

# 각국의 플랫폼 정의 및 유형

안 현 진\*

## 1. 개요

각국의 플랫폼의 지속적인 논의에도 불구하고 아직까지 전 세계적으로 플랫폼의 합의된 정의는 없다. 미국 시카고 대학의 'Stigler Center Committee on Digital Platforms' 보고서에 따르면 “디지털 플랫폼의 정의는 플랫폼 기업이 어떤 방식으로 병목 현상(bottleneck power)을 일으키는가에 따라서 각자 다른 특징으로 정의될 수 있다”고 설명하고 있다. 플랫폼 기업을 떠올릴 때 흔히 생각하는 구글, 페이스북, 아마존, 애플 같은 기업 또한 특징 및 비즈니스 모델에 따라 다른 유형으로 분류될 수 있다고 말한다. 이처럼 아직까지 플랫폼은 하나의 합의된 정의보다 플랫폼의 어떤 특징을 중점적으로 다루는지에 따라 다르게 이해되고 있다. 본 고에서는 주요국 정부기관에서 발표한 플랫폼 관련 조사 보고서를 통해 나라별로 플랫폼을 어떻게 구분하고 있으며 이를 정의하고 있는지 소개함으로써 플랫폼을 어떻게 이해하고 있는지 보고자 한다.

## 2. 플랫폼 정의

OECD에 따르면 온라인 플랫폼의 학술적 정의는 “서로 구별되지만 상호 의존적인 둘 이상의 (기업 또는 개인에 상관없는) 사용자들이 인터넷 서비스를 통해 상호작용을 가능하

\* 디지털경제사회연구본부 디지털혁신산업연구실 연구원, 043-531-4026, heytdmgh@kisdi.re.kr

게 해주는 디지털 서비스”라고 설명하고 있다. <표 1>을 보면 OECD와 나라별로 플랫폼의 용어와 정의가 조금씩 상이한 것을 볼 수 있다.

〈표 1〉 플랫폼 용어 및 정의

국가	용어 및 정의
유럽 (2018)	온라인 플랫폼(online platform): 플랫폼 운영자가 상호작용을 가능하게 하기 위한 사용자를 모으는 ‘양면’ 또는 ‘다면’ 시장.
미국 (2016)	디지털 매칭기업(digital matching firms): 서비스 제공자와 고객과의 매칭 서비스가 가능하도록 온라인 플랫폼(또는 시장)을 제공하는 독립체
일본 (2020)	디지털 플랫폼 (digital platform): 정보통신기술과 데이터를 활용한 시스템이나 서비스의 기반이 되는 “장(場)”을 말함.
호주 (2019)	디지털 플랫폼: 다른 사용자들이 존재한다는 기반으로 각각의 그룹(each group)에게 가치를 제공해주면서 다수의 사용자 그룹에게 서비스를 동시에 제공해줄 수 있는 어플리케이션
네덜란드 (2015)	디지털 플랫폼: 서비스 및 콘텐츠 제공자로부터 최종 소비자에게 종합적 서비스 및 콘텐츠를 전달하는 (기술) 기반

자료: 나라별 정부기관 보고서를 참고하여 작성

### 3. 주요국 플랫폼 제도적 현황 및 유형 분류

〈표 2〉 플랫폼 규제 및 입법 현황

국가	목적	규제 및 입법 현황
유럽	유럽 디지털 단일시장 형성	- 2019년 7월 EU, 온라인 플랫폼 공정성·투명성 규칙 제정 (2020년 7월 시행) - 2020년 12월(예정) 디지털 서비스법 패키지
일본	디지털 플랫폼 제공자와 이용사업자 간의 거래 환경 정비	- 2020년 2월, 특정 디지털 플랫폼의 투명성 및 공정성 향상에 관한 법률안 도입
호주	미디어 및 광고 시장 내 독점 규제	- 2020년 글로벌 플랫폼 사업자 규제 전문기관 설립 방안 제안
네덜란드	디지털 시장 내 경쟁 규제	- 2019년 디지털 경제 내 경쟁법 도입 제안

자료: 나라별 정부기관 보고서를 참고하여 작성

유럽, 일본, 호주, 네덜란드는 <표1>과 같이 중점적인 플랫폼 이슈에 따라 규제 및 입법 방안을 제시하고 있다. 이에 따라서 플랫폼의 유형도 다르게 구분하고 있는 것을 볼 수 있다.

## (1) 유럽 - European commission

유럽은 그간 디지털 플랫폼 경제를 도입하고 디지털 시장 단일화, 일자리 창출 등을 위한 다양한 지원 정책을 펼쳐 왔다. 그 중 플랫폼 비즈니스 내의 데이터에 관련하여 2018년에 발표한 “Study on data in platform-to-business relations”에서는 플랫폼 비즈니스 사업자와 사용자 간의 데이터 접근 및 재사용에 관련되어 어떤 카테고리의 데이터가 제공·발생하며 어떤 종류의 데이터와 분석이 이루어지고 비즈니스 사용자가 접근하여 재사용 할 수 있는지 알아보았다. 이를 연구하기 위해 보고서는 비즈니스 사용자와 고객에게 게이트웨이 역할을 하는 다섯 가지 유형의 플랫폼 안에서 이루어지는 데이터 접근 및 재사용을 분석하였다.

〈표 3〉 “Study on data in platform-to-business relations”에서의 플랫폼 유형 분류

(a)	전자상거래 플랫폼/온라인 마켓플레이스 (E-commerce platforms /online market places)
	예) eBay, Amazon, Allegro, Leboncoin, Cdiscount, Zalando
(b)	접객 플랫폼(hospitality platforms)
	예) Lastminute, Expedia, Booking.com, Trivago, Momondo, Skyscanner, OpenTable, TheFork
(c)	사용자 리뷰 플랫폼(user review platforms)
	예) TripAdvisor, Yelp, TrustPilot
(d)	앱스토어(app store)
	예) Apple App Store, Google Play Store, Amazon App Store
(e)	소셜미디어(social media)
	예) Facebook, Twitter, Instagram, Snapchat, YouTube, Pinterest

자료: “Study on data in platform-to-business relations”를 참고하여 작성

## (2) 일본 - 공정거래위원회

일본은 글로벌 플랫폼 사업자들이 개인정보를 부당하게 수집 및 취득하고 있는 것에 대해 디지털 플랫폼 사업자 규제를 마련하고자 하였다. 2020년 5월 27일 발표한 “특정 디지털 플랫폼의 투명성 및 공정성 향상에 관한 법률안”에는 다양한 플랫폼 서비스의 과잉규제를 방지하기 위해 특히 거래의 투명성 및 공정성을 높일 필요성이 있는 것을 “특정 디지털 플랫폼 제공자”로서 정령(政令)으로 정하고 규율 대상 플랫폼 기업의 사업 구분 및 규모의 요건을 설정하여야 한다고 명기하고 있다.<sup>1)</sup> 따라서 요건에 해당하는 플랫폼 사업자들을 다음과 같다.

〈표 4〉 “특정 디지털 플랫폼의 투명성 및 공정성 향상에 관한 법률안”에서의 플랫폼 유형 분류

유형
온라인 쇼핑몰
인터넷 옥션
온라인 플리마켓
애플리케이션마켓
검색 서비스
콘텐츠(동영상, 음악, 전자서적 등)
예약 서비스
공유경제(sharing economy) 플랫폼
소셜 네트워크 서비스(SNS)
동영상 공유 서비스
전자결제서비스

자료: “일본 「특정 디지털 플랫폼 거래 투명화 법」 고찰”을 참고하여 작성

1) 한국법령정보원(2020), “일본 「특정 디지털 플랫폼 거래 투명화 법」 고찰”

### (3) 호주 - 경쟁 및 소비자 위원회(ACCC)

호주 정부는 디지털 플랫폼의 규제를 강화하기 위한 설경쟁 및 소비자 위원회(ACCC)는 디지털 플랫폼이 미디어와 광고 시장을 통해 소비자와 사회에 미치는 영향을 중점적으로 다루었다. 특히 다른 경쟁 어플리케이션들을 소외하고 자국민들에게 가장 많이 사용되는 구글과 페이스북의 영향을 분석하면서 플랫폼 기업들이 자국 내 미디어 및 광고 시장에 미치는 영향을 조사하였다. 이에 관련하여 위원회는 미디어 및 광고 시장 내 영향을 미치고 있는 디지털 플랫폼 유형을 세 가지로 분류하여 보았다.

〈표 5〉 “Digital platforms inquiry - final report”에서의 플랫폼 유형 분류

(a)	온라인 검색 엔진 (online search engines)
	예) Google search, Bing, Yahoo!, DuckDuckGo
(b)	소셜 미디어 플랫폼 (social media platforms)
	예) Facebook, Instagram, Snapchat
(c)	디지털 콘텐츠 취합 플랫폼 (digital content aggregation platforms)
	예) Google News, Apple News, Flipboard

자료: “Digital platforms inquiry - final report”을 참고하여 작성

### (4) 네덜란드 - 경제부(Ministry of Economic Affairs)

네덜란드 경제부처는 디지털 플랫폼에 관련한 정책을 발굴하기 위해 플랫폼 유형(types), 특성(characteristics), 공공 이익(public interests)에 따라 정책 도구(instruments and application) 선택할 수 있는 정책 도출 구조를 만들었다. 디지털 플랫폼 정책의제를 도출하기 위해서 플랫폼 유형을 자세히 파악하는 것이 중요하다고 보았다. 특정 플랫폼의 특징을 분석하고 플랫폼의 네트워크 효과를 활용(exploit)하는 방법에 따라 유형을 분류하였다.

〈표 6〉 “Digital platforms: an analytical framework for identifying and evaluating policy options”에서의 플랫폼 유형 분류

(a)	<b>재판매업자/유통(Reseller/Distributor)</b> • 생산하거나 얻은 콘텐츠를 유통. 예) 넷플릭스
(b)	<b>시장 (Marketplace)</b> • 사용자 간의 거래를 가능. 예) Bol.com
(c)	<b>소셜 네트워크 (Social network)</b> • 소셜 교환을 가능하게 함, 콘텐츠 공유 및 생성 가능. 예) 페이스북
(d)	<b>플랫폼의 플랫폼 (Platforms of platform)</b> • 다른 플랫폼이 이용할 수 있는 플랫폼 생태계 예) 애플

자료: “Digital platforms: an analytical framework for identifying and evaluating policy options”을 참고하여 작성

## 4. 결어

본고는 유럽, 일본, 호주, 네덜란드의 플랫폼 관련 정책적 이슈에 따른 플랫폼의 구분과 정의를 알아보았다. 플랫폼 독점규제법 및 제도적 마련을 위한 목적에 따라 플랫폼의 형태를 다양하게 구분하며 이해하고 있어 어떤 정책적 목적을 가지느냐에 따라 플랫폼의 구분과 정의가 조금씩 상이한 것을 볼 수 있다. 국내에는 ‘온라인 플랫폼 중개거래의 공정화에 관한 법률안’의 입법 예고를 앞두고 있는 시점에서 주요국들의 플랫폼 정의 및 유형 분류가 플랫폼 규제 목적을 실현시키기 위한 사전적 이해 및 규제 대상을 파악한다는 점에서 참고할 만하다.

## 〈참고문헌〉

정보통신기술진흥센터(2017). 해외 ICT R&D 정책 동향, “EU 디지털 플랫폼 경제 대응 현황과 주요 쟁점”

European Commission(2018), “Study on data in platform-to-business relations”  
[https://platformobservatory.eu/app/uploads/2019/06/2017\\_VVA-Data-in-platform-to-business-relations-incl.-questionnaire-1.pdf](https://platformobservatory.eu/app/uploads/2019/06/2017_VVA-Data-in-platform-to-business-relations-incl.-questionnaire-1.pdf)

한국법령정보원(2020), “일본 「특정 디지털 플랫폼 거래 투명화 법」 고찰”

U.S. Department of Commerce (June 3, 2016), “Digital Matching Firms: A New Definition in the Sharing Economy Space”  
<https://www.commerce.gov/sites/default/files/migrated/reports/digital-matching-firms-new-definition-sharing-economy-space.pdf>

House of Lords Select Committee on European Union (April 2016), “Online Platforms and the Digital Single Market”  
<https://publications.parliament.uk/pa/ld201516/ldselect/ldeucom/129/129.pdf>

ACCC(June 2019), “Digital Platforms Inquiry-Final Report”  
<https://www.accc.gov.au/system/files/Digital%20platforms%20inquiry%20-%20final%20report.pdf>

TNO(9, November 2015), “Digital platforms: an analytical framework for identifying and evaluating policy options”