

오픈소스 소프트웨어 지원정책 - 영국의 정책변화와 그 시사점을 중심으로 -

연구원 이 철 남*

오픈소스 소프트웨어에 대한 정부차원의 지원에 관한 논의가 전세계적으로 활발히 전개되고 있는 가운데, 최근 영국정부가 공공기관에서의 소프트웨어 구매과정에서 오픈소스 소프트웨어를 독점소프트웨어와 동등하게 대우한다는 새로운 정책을 발표하였다. 이에 관한 구체적인 내용을 분석하고 우리에게 던지는 시사점을 살펴보고자 한다.

목 차

I. 들어가며 II. 유럽연합의 OSS 지원 프로그램 III. 영국의 OSS 지원정책 1. 서 론 2. QinetiQ 보고서	3. 영국정부의 OSS 관련 구매정책 4. OSS 구현을 위한 가이드 5. 기타 OSS의 지원: NHS IV. 결 론
---	--

I. 들어가며

오픈소스 소프트웨어(Open Source Software, 이하 OSS)¹⁾를 지원하는 이유로는 경제적 효율성, 보안·안전·프라이버시, 특정 벤더에 대한 종속성의 극복, 기술혁신, 시장경쟁의 확보, 국내 소프트웨어 산업의 발전 등 여러 가지를 들고 있다.²⁾ 특히 OSS 지원의 필요성에

연락처: * 정보사회법제도연구센터 (02) 570-4313, seabird33@kisdi.re.kr

- 1) 오픈소스 소프트웨어의 정의 또는 조건에 관한 자세한 내용은, 이철남, “오픈소스 소프트웨어를 위한 법률적 기초”, 정보통신정책 306호, 정보통신정책연구원, 2002. 8.에서 볼 수 있다.
- 2) Rishab Ghosh · Bernhard Krieger · Ruediger Glott · Gregorio Bobles, “Free/Libre and Open Source Software: Survey and Study”, FLOSS Final Report-Part 2B: Open Source Software in the Public Sector: Policy within the European Union, 2002. 6., at <http://www.informomics.nl/FLOSS/report>

관한 이러한 논리적 이유는 공공분야에서 더욱 강하게 나타나는데, 그 결과 전세계적으로 정부차원에서 OSS를 지원하는 정책이 다양하게 제시되거나 실현되고 있다. 미국·유럽연합 등을 중심으로 OSS의 개발을 지원하는 정책이 있는가 하면, 페루³⁾·아르헨티나·이탈리아 등 남미 및 유럽을 중심으로 공공부문에서 OSS의 구매를 강제하거나 권장하는 정책이 제안되고 있다.⁴⁾

OSS에 대한 지원정책의 확산을 막기 위하여 최근 마이크로 소프트의 지원으로 ISC(Initiative for Software Choice)가 만들어졌는데, 각국의 정책입안자들에게 소프트웨어 구매와 관련하여 OSS에 대한 선호 또는 강제구매를 배제하고 소프트웨어 선택의 기회를 넓힌다는 목표를 밝히고 있다.⁵⁾ 주요한 활동 중의 하나는 각국의 소프트웨어 구매와 관련된 정책을 평가하여 반대 또는 지지의 목소리를 내는 것이다. 이와 관련하여 아르헨티나, 콜롬비아, 이탈리아, 페루 및 캘리포니아 주 법안에 대해서는 반대의 의견을 제시하고 있으며, 영국의 정책에 대해서는 찬성하는 의견을 제시하였다.⁶⁾

OSS에 대한 각국 정부의 지원을 둘러싼 논란이 가열되고 있는 가운데 이러한 동향이 국내의 정책에는 어떠한 시사점을 주는지에 대한 논의가 필요하다고 본다. 여러 국가의 정책 모두가 시사점을 주는 것은 분명하지만, 현재 국내 상황과 비추어볼 때, 특히 영국의 정책이 많은 정책 대안을 제시해 줄 수 있다고 본다.⁷⁾ 이하에서는 OSS에 대한 영국 정책의 배경이 되고 있는 유럽연합의 정책을 간단히 살펴보고 영국의 정책, 특히 소프트웨어의 구매와 관련된 정책을 집중적으로 살펴보고자 한다.⁸⁾

II. 유럽연합의 OSS 지원 프로그램

유럽 위원회(European Commission)는 1998년부터 오픈소스 소프트웨어 관련 정책을 추

-
- 3) 이철남, 앞의 글
 - 4) 최근 캘리포니아 주에서 이와 비슷한 내용의 법안인 Digital Software Security Act(DSSA)가 제안되었다. 법안의 내용은 http://www.redhat.com/opensourcenow/bill_opensource.html에서 볼 수 있다.
 - 5) 이에 대한 자세한 내용은 <http://softwarechoice.org/default.asp>에서 확인할 수 있다.
 - 6) 구체적인 내용은 http://softwarechoice.org/track_key_procur_policy.asp에서 볼 수 있다.
 - 7) 이러한 주장이 곧바로 ISC의 의견에 찬성한다는 의미는 아님을 명백히 하고 싶다. 굳이 영국을 선택한 이유는 정부주도의 정보화를 급격하게 추진해 오면서 특정 소프트웨어 벤더에게 과도하게 의존해 있는 국내 상황에서 그나마 쉽게 도입할 수 있는 정책이 영국의 사례이기 때문이다.
 - 8) ISC가 반대하고 있는 정책에 대한 내용은 이철남, 앞의 글; 이철남, “남미의 OSS 관련 지원정책”, 소프트웨어진흥원 내부자료 2002. 10.에서 자세히 언급하고 있다.

진해 오고 있다.⁹⁾ 현재 직접적으로 관련이 있는 정책으로는 기술개발프로그램인 프레임워크(Framework) 프로그램 중 IST(The Information Society Technologies) 프로그램과 회원국 행정부간의 데이터 교환을 촉진하기 위한 IDA(Interchange of Data Between Administrations) 프로그램이 존재한다. IST 프로그램은 오픈소스 소프트웨어를 위한 기술공급 정책으로서 기술개발을 지원하는 프로젝트들을 운영하고 있다. 대부분 구체적인 기술을 개발하거나 적용가능성을 탐색하는 프로젝트이지만, FLOSS 프로젝트처럼 사회과학적·정책적 측면에서 오픈소스 소프트웨어를 연구하는 프로젝트도 있다.¹⁰⁾

〈표〉 프레임워크 프로그램의 OSS지원 프로젝트¹¹⁾

Domains	Projects(number and acronym)
Software technology and engineering, development tools	34717 AMOS(free software package and component indexing and search), 32360 ARCHWARE(software architecture for evolvable software), 29380 GENESIS, 28402 OPHELIA(free/open source software development environments)
Platforms	29285 ACEOS(Linux port for Tricore processor), 28503 OPENROUTER(open source software router for SoHo market), 28152 PENGUIN-PC(RTAI-based industrial controller software), 32316 INES(Cluster of Embedded systems)
Middleware and reference implementation of standards	34546 PUBLICVOICEXML(reference implementation of VoiceXML), 37610 MIDAS(under negotiation, includes open source middleware), 37126 ADAPT(under negotiation, open source middleware for composable networked services)
Security, Public Key infrastructures and their applications	34340 EUPKI(free software public key infrastructure), 35174 OPEN-EVIDENCE(open source document authentication and time stamping), 29289 SECRETS(trial of open source security software)
Generic applications for administrations	35176 ASWAD(free software workflow tools for administrations)
Generic applications for health	26162 SPIRIT(open source health care initiative), 25429 SMARTIE

9) 송위진, “한국형 오픈소스 소프트웨어 기술개발 전략”, 과학기술정책연구원, 2002. 8.

10) 송위진, “유럽연합의 오픈소스 소프트웨어 정책동향”, 소프트웨어진흥원 내부자료

11) at http://www.cordis.lu/ist/ka4/tesss/impl_free.htm

Domains	Projects(number and acronym)
Generic applications for health	37711 OPENECEG(Effective Computational Geometry for Curves and Surfaces), 34512 OSMIA(open source medical imaging software), 10345 PICNIC
Generic applications for education	26249 ITCOLE
Generic applications for tourism	13015 FETISH, 20447 E-TOUR, 20147 CRUMPET
Scientific and technical software	31064 OROCOS(robot control software), 26473 ECG and 30078 EPISEM ACTION (Epicentre Shared Earth Model Activity Collaboration through Meta Data Interoperability over the Net)
Media technology	34879 AGNULA(specialised free software distributions for audio/music)
Socio-economic studies	29565 FLOSS(statistics and economics of free/open source software)

IDA 프로그램은 정보통신기술을 활용하여 회원국 행정부간의 신속한 전자정보교환을 지원하기 위한 프로그램으로서, 공공부문의 소프트웨어의 호환성 확보, 시민참여의 용이성 증대, 소프트웨어 공동활용 촉진 등을 지향하고 있다. 2002년 6월 IDA 프로그램은 유럽연합의 공공부문에서 창출된 소프트웨어와 지식들을 공유할 수 있는 방안을 탐색하면서, 각 회원국의 공공분야에서 개발된 소프트웨어를 재활용할 수 있는 기본 조건으로서 오픈소스 방침을 제안하였다.¹²⁾ 여기에는 각국 공공부문에서 개발된 소프트웨어를 공유하기 위한 법제도, 기능, 기술적 설계, 유지·보수 방안, 자금조달 등 소프트웨어를 공유할 수 있는 포탈에 대한 구체적인 시스템 설계를 수행하고 있다.¹³⁾

III. 영국의 OSS 지원정책

1. 서 론

유럽연합은 2000년 6월 오픈소스 소프트웨어의 지원과 관련하여 “2001년 유럽 위원회와

12) “Pooling Open Source Software”, IDA, 2002

13) 송유진, 앞의 자료.

회원국은 IST 및 IDA 프로그램을 통해 유럽연합 전지역에 걸쳐 경험을 교환함으로써 공공 영역 및 전자정부 베스트 프랙티스(best practice)에서 오픈소스 소프트웨어의 사용을 강화할 것"이라고 밝혔다.¹⁴⁾ 이에 대하여 영국은 전자정부 상호호환성 프레임워크(e-Government Interoperability Framework)에서 개방 표준 및 명세서(specifications)를 사용할 것을 강제해 왔으며, 이를 지원할 수 있는 시장주도 제품을 허용해 왔다. 최근 OeE(Office of the e-Envoy) 및 OGC(Office of Government Commerce)가 영국 정부 내에서 OSS의 사용에 관한 명확한 정책을 가질 필요가 있다고 보고 이에 관한 정책을 발표하였다. 이하에서는 이러한 발표의 배경 및 정책의 내용을 구체적으로 살펴보고자 한다.

2. QinetiQ 보고서

영국정부는 EU의 OSS관련 정책에 대응하기 위하여 외부 전문기관에 OSS가 영국정부에 미치는 영향에 관한 분석을 의뢰하였으며, QinetiQ의 보고서는 그에 대한 결과이다. 주요한 내용은 다음과 같다.

가. 상호호환성 문제의 해결

정부가 무료로 제공되는 독점 프로토콜이나 데이터 포맷에 과도하게 의존하는 것은 상호호환성 측면에서 많은 위험을 내포하게 되는데, 이는 개방 데이터 표준을 선택적으로 선택함으로써 적절히 조절할 수 있다. 예컨대 인터넷 분야에서 수많은 개방 표준들이 존재하고 있다. 데이터 표준에 관한 오픈소스 소프트웨어 참조 구현(reference implementation)의 존재는 그러한 표준의 채택을 가속화시킬 수 있으며, 정부도 선택적으로 OSS 참조 구현을 지원할 필요가 있다.

나. IT 인프라기술에 대한 영향력 증대

OSS의 등장은 미국 이외의 시장 참여자들로 하여금 보다 쉽게 IT 인프라기술의 미래를 결정하는데 참여할 수 있도록 한다. 정부지원 소프트웨어의 활용을 위한 수단으로 미국이 OSS를 성공적으로 활용한 사례로 볼 때, 영국 정부도 정부가 지원한 소프트웨어의 이용을 위한 기본적인 방법으로 OSS의 사용을 고려할 필요가 있다.

다. 보안성 문제

국가 IT 인프라의 취약성과 관련하여 OSS의 장단점에 관한 뜨거운 논쟁이 있어 왔다. 하

14) European Commission's initiative eEurope-An Information Society for all Action Plan June 2000

지만 국가 IT 인프라의 취약성을 증진시키거나 혹은 감소시키는 것과 관련하여 보고서는 OSS와 독점 소프트웨어의 차이는 주요한 요소가 되지 않는다고 결론 짓고 있다.

라. 소프트웨어에 대한 권리의 취득

OSS는 소프트웨어의 소스코드에 접근함으로써 소프트웨어의 개선 문제(legacy problem)를 상당히 감소시킨다는 것을 보여주었다. 따라서 정부가 패키지 소프트웨어의 커스터마이징을 포함하여 주문(bespoke) 소프트웨어를 구매할 때 그에 관한 완전한 권리를 취득할 필요가 있다.

마. 소프트웨어에 대한 지원모델의 변화

오픈소스 모델은 사용되는 소프트웨어를 지원하는데 새로운 패러다임을 제공해 준다. 다른 나라에서도 이러한 프로젝트들이 추진되고 있는데, 영국 정부도 그러한 소프트웨어에 대한 OSS 접근법의 유용성을 테스트하기 위한 파일럿 프로젝트를 고려할 필요가 있다.¹⁵⁾

바. 정부의 정책 방향

보고서는 서버 인프라(server infrastructure) 분야¹⁶⁾의 정부구매 시장에서 OSS의 사용과 관련한 어떠한 정책을 제시하는 문제에 대해 상당히 조심하고 있다. 데스크탑 분야에서는 아직 OSS가 성숙하지 못했기 때문에 OSS를 선호하는 정책을 명확히 할 이유가 없지만, 서버 인프라 분야에서는 OSS가 이미 기술적으로 유용한 대안이 되고 있기 때문이다. 보고서는 정부가 서버 인프라 시장에서 OSS를 일반적으로 선호하는 것을 명확히 함으로써 얻을 수 있는 이익은 없다고 하면서도, 정부가 가이드를 제시하지 않는다면 입찰자의 편견 때문에 OSS가 비용 대비 효과 면에서 최고의 선택사항인데도 선택되지 않는 상황이 있다고 분석하고 있다. 최근 일련의 언론보도는 영국 정부가 마이크로소프트의 솔루션을 선호한다는 인상을 입찰자들에게 주고 있는데, 정부는 마이크로소프트 제품이 선호되는 상황에 대해 입장을 명확히 해야함을 지적하고 있다. 또한 몇몇 독점 제품은 이후에 다른 공급자의 제품을 구축하는 것을 어렵게 만들고 있는데, 정부는 독점 프로토콜에 종속되는 위험을 어떻게 막을 것인지에 관한 정책을 명확히 해야함을 밝히고 있다.

15) 예컨대 Medical Records data standard, at <http://sourceforge.net/projects/medrec/>

16) 보고서는 소프트웨어와 관련하여 인프라(Infrastructure)와 응용(application) 분야로 나누고 있다. 전자에는 운영체제, 데이터베이스, 웹서버 등을 포함시키고, 후자에는 워드 프로세서, 스프레드시트, 프리젠테이션 툴, 프로젝트관리 툴 등을 포함시키고 있다.

3. 영국정부의 OSS 관련 구매정책

QinetiQ의 보고서를 바탕으로 영국정부는 소프트웨어의 구매시에 OSS를 어떻게 다룰 것인가에 대한 정책을 발표하였다.¹⁷⁾

가. 정책내용

영국정부는 IT 구매에 있어서 독점 소프트웨어와 함께 OSS 솔루션을 고려할 것이다. 계약은 가치/비용의 기준에 의해 이루어질 것이다.

영국정부는 앞으로의 모든 IT 개발과정에서 개방 표준 및 명세서를 지원하는 상호호환성을 가지는 제품만을 사용할 것이다.

영국정부는 독점적인 IT 제품과 서비스에 종속되는(lock-in) 것을 피하기 위해 노력할 것이다.

영국정부는 정부가 구매하는 주문형(bespoke) 소프트웨어 코드 또는 COTS(Commercial Off The Shelf) 소프트웨어의 커스터마이징에 관한 완전한 권리를 획득하는 것을 고려할 것이다.

영국정부는 OSS를 정부가 투자한 R&D 소프트웨어의 기본적인 활용방법으로 사용하기 위한 가능성을 개발해 갈 것이다.

나. 정책의 근거

이상과 같은 정책을 추진하는 이유는 다음과 같다.

솔루션을 구매할 때는 항상 가치/비용 기준에 의하여야 한다. 그것은 OSS 솔루션일 수도 있고 독점적인 솔루션일 수도 있으며, 또는 양쪽이 혼합된 형태일 수도 있다. 결정은 개별 사례에 따라 독자적으로 이루어져야 한다.

언제나 시스템의 상호호환성이 제공되고 유지되어야 한다. 전자정부 상호호환성 프레임워크(e-Government Interoperability Framework)는 공공영역 전체를 통해 사용이 강제되고 있으며, 이와 적합성을 유지하는 것은 정부의 전자 서비스 제공에 필수적이다. 정부의 시스템에 대한 비용 및 위험을 감소시키기 위해 모든 노력이 이루어져야 하며, 이러한 정책을 채택함으로써 그러한 목적을 달성할 수 있다.

정부 시스템의 보안은 필수적이다. 적절하게 짜여진 OSS는 적어도 독점적인 시스템만큼 안전하며, 현재 인터넷 공격도 보다 적다. 보안관리 기술의 유용성과 많은 다양

17) "Open Source Software: use within UK government", Version 1, Office of e-Envoy (OeE), 2002. 7. 15

한 시스템의 장점 사이에 적절한 균형점을 가질 필요가 있다. 몇몇 경우에서 주류의 독점적인 제품이 OSS 보다 덜 안정적인 것으로 나타났다.¹⁸⁾

다. 향후 계획

이상의 정책을 구현하기 위해 다음과 같은 조치가 이루어질 것이다.

OGC는 이러한 정책을 반영하여 구매 가이드라인을 갱신할 것이다.

소프트웨어 인프라 및 응용 시장에서 구매활동에 참여하고 있는 모든 사람들에게 OSS의 장점과 단점에 관한 적절한 권고가 이루어질 것이다.

구매에 있어서 OSS와 독점적인 솔루션의 장점을 어떻게 평가할 것인지에 관하여 관련분야에서 활동하고 있는 사람들에게 적절한 조언이 이루어질 것이다.

4. OSS 구현을 위한 가이드

소프트웨어 구매와 관련된 OSS 정책을 제시한 후 2002년 9월 OGC(Office of Government)는 OSS를 실제 구현하는 것과 관련된 가이드를 발표하였다.¹⁹⁾ 여기에는 각 부처의 구매담당자들에게 OSS가 어떠한 장단점을 가지는지, 관련된 지적재산권 문제는 어떻게 해결할 것인지, 특정 소프트웨어 벤더에 대한 종속문제를 어떻게 극복할 것인지 등에 관한 내용이 상세하게 기술되어 있다.

가. OSS의 장단점

OSS가 제공하는 주요한 장점들은 다음과 같다.

OSS는 상호호환성을 위한 개방 표준을 지원하는 성격이 강하다. 이것은 영국정부가 e-GIF와의 적합성을 강제하면서 상호호환성 표준을 강조하는 것과 상통한다.

OSS는 공급자 독립적이다. 이것은 정부가 통상 소프트웨어 에스크로우(escrow) 협정을 주장하는 경우에 매력적이다. OSS가 사용된다는 것은 이미 광범위한 공동체를 포함한 구매자에게 소스코드가 제공된다는 것을 말하며, 어떠한 이유에서 원래의 공급자가 사라지거나 지원을 중단하게 되더라도 정부는 해당 코드를 새로운 공급자에게 넘길 수 있다.

OSS는 라이선싱 비용이 낮다. 대부분의 OSS는 코드를 적은 비용으로 이용할 수 있

18) John Pescatore, "Nimda Worm shows you can't always patch fast enough", Gartner, 2001. 9. 19

19) "Guidance on implementing Open Source Software", Office of Government Commerce, 2002. 9.

도록 요구하는 “공공 라이선스(Public Licences)”들 중의 하나에 의해 배포되기 때문이다. 하지만 구매자들은 OSS가 “무료 소프트웨어(free software)”와는 동의어가 아님을 명심해야 한다. 몇몇 무료 소프트웨어는 실제로 독점적인 소프트웨어와 동일하게 바이너리 형태로 배포되고 있다. OSS를 많이 사용할수록 얻게 되는 주요한 이점 중의 하나는 OSS의 보다 낮은 라이선싱 비용이 독점적인 소프트웨어 라이선스에 압력을 줄 수 있다는 점이다.

OSS는 넓은 범위의 플랫폼에 이식되는 경향이 있다. 특정한 플랫폼이 현재 지원되고 있지 않다고 하더라도, 소스코드가 공개되어 있기 때문에 공동체는 상대적으로 빨리 새로운 플랫폼에 소프트웨어를 이식할 수 있다. 플랫폼에 대한 독립성은 구매자에게 하드웨어의 선택가능성을 넓혀준다.

보안취약성 등과 같은 결함을 발견한 후 몇 시간 또는 몇일 내에 재빨리 패치(patches) 또는 업그레이드가 이루어진다. 소스가 폐쇄된 독점적인 소프트웨어의 이용자들은 소프트웨어 벤더가 업그레이드된 바이너리 버전을 배포할 때까지 기다릴 수 밖에 없으며, 벤더에 의존할 수밖에 없다. 이러한 과정은 상당한 시간을 필요로 하는데, 그동안 이용자들은 알려진 위협에 취약할 수밖에 없다.

독점적인 소프트웨어에 구속되는 것을 피할 수 있다. OSS는 다른 관련제품과는 독립되게 만들어진다. 구매자들은 종종 특정 소프트웨어 제품이 동일한 제조업자에 의해 만들어진 다른 제품과 가장 잘 작동할 것이라고 가정한다. 이는 결국 Qinetiq가 “monogamy vortex”라고 특징지은 결과를 초래하게 된다. OSS의 사용을 통해 사용자들은 다른 제품의 구매에 있어 보다 많은 자유를 가지게 되어 특정 벤더에의 구속을 피할 수 있게 된다.

OSS의 단점에 관해서는 다음과 같은 내용들이 지적되고 있다.

무엇이 OSS를 구성하고 있는지와 상대적인 장단점이 무엇인지가 불명확하다.

제품의 지원이 분산되거나 지원을 못 받는 것에 대한 불안감이 존재한다. 특히 틈새(niche) 제품의 경우에 그러하다. 하지만 그러한 불안감은 지금 상황에서는 적절하지 않다. IBM, Sun, HP 등 많은 거대 공급자들이 GNU/Linux 운영체제를 지원하는 데 상당한 노력을 하고 있기 때문이다. 나아가 많은 독점적인 소프트웨어 공급자들이 GNU/Linux에서 가동하기 위하여 그들의 응용프로그램들을 이식하고 있다. 이러한 흐름은 계속되고 더욱 가속화될 것이다.

OSS를 사용하거나 구매하는 것과 관련된 라이선싱이나 지적재산권의 의미에 대한 오해가 존재한다.

특정한 비즈니스 문제들에 대한 적절한 OSS 응용제품을 확인하는데 대한 어려움이 존재한다. 이는 OSS가 독점 소프트웨어와 동일한 방법으로 광고를 하지 않기 때문이며, 그 결과 수요를 충족하는 특정 OSS 제품이 존재하는지 또는 적은 부분의 수정을 거친 후에 그들의 수요를 충족할 수 있는 제품이 있는지 알 수 없는 경우가 많다. 이러한 문제는 OGC가 의장을 맡게되는 새로운 OSS SIG(special interest group)에 가입하고 경험을 공유함으로써 어느 정도 해결할 수 있다. 시스템 통합업체들과의 계약에서 OSS를 사용하도록 하는 것은 더욱 유용하다. 통합업체들은 일반적으로 “기술 중립적(technology neutral)”이며 독점적인 제품에 대한 의존도를 감소시킬 수 있는 기회를 반길 것이다. 하지만 많은 시스템 통합업체들이 특정 제품을 지원할 수 있는 능력을 내부에 유지하기 위해 특정한 독점적인 제품에 갖혀 있다는 사실 또한 알아야 한다. 다양한 기술을 유지하는 것은 비용이 많이 들기 때문에 특정한 제품이나 제품 세트에 그들의 관심을 집중하는 것은 자연스러운 결과이다.

문서화(Documentation)가 특정 개인의 취향에 따라 편협하게 이루어졌거나 아예 없는 경우도 있다. OSS 개발자들은 주로 혁신적인 소프트웨어 개발에 관심을 가지며, 보통 소프트웨어와 함께 공급되는 문서에는 그다지 관심이 없기 때문이다. 각 부서에서 OSS가 주요한 부분에 포함된 시스템을 구매하는 계약을 체결할 경우 잘 정리된 문서를 요구하는 것이 합리적이다. 주요한 OSS 프로젝트들은 소프트웨어의 편리한 사용을 위하여 “오픈소스 문서화(Open Source Documentation)” 프로젝트도 함께 진행하고 있다.

폐쇄된 독점 소프트웨어를 구축하였다가 OSS로 전환한 실제의 경험 및 지원이 부족하다. 구매는 “green-field”사이트에서는 좀처럼 이루어지지 않는다. 구매자들은 OSS를 현재 구축되어 있는 시스템과 통합하여야 하며, 단일 공급자 제품 세트로부터 보다 다양한 제품 세트로 변환하는 방법을 이해하여야 한다. 이것은 새로운 공급자가 충분히 지원하는 경우에도 어려운 일이지만, 단일의 지원 접점이 없는 상황에서 OSS 제품으로 전환하는 경우에는 더더욱 어렵다.

OSS 소프트웨어는 독점 소프트웨어보다 새로운 하드웨어를 지원하는 면에서 뒤쳐진다. 이는 대부분 하드웨어 공급자가 즉시 OSS 공동체에 새로운 드라이버를 배포하지 않기 때문이다. 하지만 유지 및 지원과 관련하여, 하드웨어 공급업자들 스스로가 그들의 플랫폼에 OSS를 사용하고 광고하기 시작하면 문제되지 않는다.

나. 지적재산권 문제

정부의 새로운 OSS 정책은 “영국정부는 정부가 구매하는 주문형 소프트웨어 코드 또는

COTS(Commercial Off The Shelf) 소프트웨어의 커스터마이징에 관한 완전한 권리를 획득하는 것을 고려할 것이다”라고 명시적으로 밝히고 있다. 이와 관련하여 지적재산권관련 문제를 정리할 필요가 있다.²⁰⁾

어떤 소프트웨어에 대한 완전한 권리를 획득하기로 하는 결정을 내리기 전, 구매자들은 어떠한 권리가 존재하는지, 있다면 어떤 권리인지, 그리고 그러한 권리를 획득했을 때의 이점은 무엇인지를 명확히 할 필요가 있다. 이러한 결정은 다음의 세단계 과정을 통해 이루어지는 것이 바람직하다.

1) 1단계: 기술적인 평가

기술적인 분석은 프로젝트 진행 중 어떠한 것이 실제로 쓰여지거나, 창조되거나, 개발되는지를 확인하는 것과, 그것이 새롭고, 창조적인 것인지를 결정하는 것을 포함한다.

2) 2단계: 법적인 평가

어떤 무형의 권리를 “지적재산권”으로 총칭하여 언급하는 것이 편리하기는 하지만, 세부적인 내용을 살펴보면 이것은 많은 관점에서 서로 다른 법률들을 포함하는 집합적인 개념(collective term)이다. 따라서 실제로 무엇이 쓰여지거나, 창조되거나, 개발되었는지, 그리고 어떤 종류의 지적재산권법이 관련되는지를 개별적으로 파악할 필요가 있다. 주로 저작, 디자인, 데이터베이스, 특허, 영업비밀, 노하우 등과 관련된다. 이러한 평가를 한 후에 다음과 같은 법적인 평가가 필요하다.

쓰여지거나, 창조되거나, 개발된 결과물 또는 자산(assets)에 어떤 지적재산권이 존재하는가; 그리고

이러한 지적재산권을 어느 쪽이 소유하는가

이러한 질문들에 대하여 개별 지적재산권법에 따라 다른 평가가 나올 수 있다. 법적인 분석은 세 번째 단계를 위하여 어떤 지적재산권이 관련되는지를 결정하는 것이다.

3) 3단계: 재정적/경제적 평가

3단계는 지적재산권에 대한 비용을 지불하고 얻게되는 이익과 지적재산권을 사적인 영역(private sector)에 남겨둘 때 얻게되는 이익사이의 균형에 대한 적절한 분석을 포함한다. 이러한 평가는 프로젝트 단위별로 이루어져야 하지만, 고려해야 할 사항들은 다음의 내용들을 포함하게 된다.

공공영역이 지적재산권을 소유함으로써 얻게되는 경쟁촉진의 효과

20) “Guidance on implementing Open Source Software”, Office of Government Commerce, 2002, 9.

라이선스 조건에서 지적재산권이 가지는 상업적인 가치: 지적재산권의 잠재적인 라이선서가 존재하는지, 그들이 라이선스에 얼마를 지불하려고 하는지.

소유의 비용

- 등록비용
- 집행비용 - 제3자가 침해할 경우 지적재산권을 보호하기 위한 조치
- 방어비용 - 지적재산권의 성립에 관한 문제가 제기되는 경우, 또는 제3자의 지적재산권을 침해하였다는 주장이 있는 경우 이를 방어하기 위한 비용
- 관리비용 - 지적재산권의 상업적인 이용에 관한 감시(예컨대 라이선서가 라이선스 조건을 만족하고 있는지 여부)

지적재산권을 획득하는 내용 이외의 계약 조항을 통하여 수익을 발생시킬 수 있는 가능성, 예컨대 사적영역의 공급자와 제3자 수익 배분(a third party revenue distribution) 약정을 맺는 것.

사적영역이 지적재산권을 공공영역으로 이전하는데 부과하는 프리미엄; 반대로 이전하지 않는데 대한 할인.

구매자들은 구매과정 중 가능한 이른 시기에 구매과정에서 개발된 어떠한 소프트웨어에 대한 지적재산권을 획득하는데 이익이 있는지를 결정하여야 한다. 그러한 권리를 획득하는데 이익이 존재한다는 결정을 한다면 전문가로부터 법적인 또는 계약상의 조언을 구해야 할 것이다.

다. 종속성의 극복

독점제품에 종속되는 것은 여러 가지 원인에서 기인한다.²¹⁾

경쟁업체들보다는 어떤 특정 공급업체의 제품이 현재 사용하고 있는 제품과 보다 잘 통합할 수 있을 것이라는 인식, 구매자들은 종종 현재 설치된 소프트웨어와의 호환성 문제를 이유로 무의식적으로 소프트웨어의 선택을 제한한다.

할인을 이유로 특정 공급업체로부터 도입하려는 적절하지 못한 계약, 그러한 할인은 이후 종속을 극복하기 위해 지출해야 할 비용보다 낮을 수 있다.

특정 브랜드 교육(Brand specific training), 이것은 현재 사용하고 있는 특정 제품 세트에 집중투자를 한 구매조직 내부 및, 자체비용을 감소시키기 위해 특정 제품 세트에 표준화되어 있는 아웃소싱 파트너 모두에서 발생할 수 있다.

21) "Guidance on implementing Open Source Software", Office of Government Commerce, 2002, 9.

상세한 분석을 하지 않고 전환비용이 상당히 높을 것이라는 가정을 하는 경향 대체 제품세트를 확인하는 비용이 존재한다. 특히 시장 지배적인 독점 제품으로부터 OSS로 전환을 시도하는 경우 OSS에 대한 시장의 인식도가 광고에 의해 제공되는 독점적인 제품만큼 성숙하지 못했기 때문에 더욱 그러하다.

미래의 구매약속을 바탕으로 공급자들이 유지비용이나 업그레이드 비용을 할인해 주는 경우가 존재한다.

현재의 시장 지배적인 제품이 “최고의 선택사항”이라고 받아들이는 경향

구매부서는 현상의 유지(maintenance of the status quo) 또는 브랜드 리더십의 수용(acceptance of brand leadership) 또는 지배(dominance) 등의 문제에 대한 의문을 제기하여야 한다. 특히 구매자들은 종속을 극복하는 비용을 바탕으로 종속의 정도를 측정하여야 한다. 폐쇄적이고 독점적인 제품에 대한 계약이 끝난 후 전환하는 비용과 계약을 유지하는데 얻는 이익 사이에 균형을 맞출 필요가 있다.

5. 기타 OSS의 지원: NHS

영국에서 오픈 소스 소프트웨어에 대한 구현이 가장 활발한 분야는 국가보건시스템(national health care system)이다.²²⁾ 오픈소스 소프트웨어는 National Health Services(NHS)에서 일반 IT 솔루션으로 논의되고 있으며, 오픈소스 정책과 관련하여 NHS가 가장 활발한 활동을 하고 있다.²³⁾ 오픈소스 보건 응용프로그램(open source healthcare applications)은 현재의 폐쇄된 상업용 시장에 보다 많은 경쟁을 촉진시킬 것이며, 적합성 및 상호호환성을 유지하면서 혁신을 가져올 것으로 전망한다. 이것은 결국 적은 비용으로 양질의 프로그램을 구입할 수 있도록 한다.²⁴⁾

IV. 결 론

유럽연합과 프랑스·독일 등 그 회원국들이 OSS에 대한 강력한 지지를 해 온 것과 비교해

22) EU 차원에서 지원하고 있는 보건관련 OSS 프로젝트로 SPIRIT가 존재한다. 자세한 내용은 www.euspirit.org에서 볼 수 있다.

23) “Open source could save NHS”, at <http://news.zdnet.co.uk/story/0,,t269-s2082268,00.html>

24) “Open Source software and The NHS: WHITE PAPER”, NHS Information Authority, 2002, 1. at http://www.nhsia.nhs.uk/def/pages/features/i_250202.asp

불 때 영국은 상대적으로 온건한 입장을 취하여 왔다. 하지만 이상과 같이 최근에 발표되고 있는 일련의 정책들은 그 구체적인 내용에 있어서, 또한 그것이 가져올 결과에 있어서 적지 않은 변화를 가져올 것으로 보인다.

OSS에 대한 정책과 아울러 최근 영국에서 소프트웨어산업분야를 포함한 지적재산권과 개발정책에 관한 보고서²⁵⁾가 발표되었다. 여기에서 지적재산권 위원회(Commission on Intellectual Property Rights)는 소프트웨어에 대한 저작권 보호를 통하여 소프트웨어 업체들이 불법복제를 막는 과정에서 경쟁을 제한하고, 독점 가격을 징수하는 것과 관련하여 2가지 문제점을 지적하고 있다.²⁶⁾ 첫째는 구매력이 약한 시장에서 소프트웨어에 대한 강한 보호와 함께 엄격한 법집행이 이루어지게 되면 기술의 확산을 제한하게 되고, 네트워크 효과에 의해 이미 시장지배력을 가지고 있는 소프트웨어 업체의 지배력을 강화시키는 결과를 초래하게 된다는 것이다. 둘째는 소스 코드가 저작권에 의하여 보호되는 경우 해당지역에 맞게 제품을 수정하는 것이 어렵게 되며, 역분석(Reverse Engineering)에 의해 호환성 있는 제품을 개발하는 것을 제한하여 경쟁을 제한하는 결과를 초래한다.

이상과 같은 문제점을 제시하면서 한편으로는 그 대안을 제시하고 있는데, 예컨대 정부기관이 오픈소스 소프트웨어를 포함한 저가의 비즈니스 제품을 보다 많이 고려하는 소프트웨어 구매정책을 채택하는 방안이 그것이다.²⁷⁾

FSF(Free Software Foundation)을 중심으로 하는 자유(Free) 소프트웨어에서 OSI(Open Source Initiative), BSD, Perl, Linux 등을 아우르는 오픈소스(Open Source) 소프트웨어로의 확장²⁸⁾은 IBM, Sun, HP 등을 중심으로 한 많은 기업들을 오픈소스 소프트웨어 진영으로 끌어들이었으며, 그 결과 오픈소스 소프트웨어에 대한 신뢰성, 경제성 등은 더욱 개선되었다. 이러한 상황을 두고 볼 때, 소프트웨어의 개발 및 구매와 관련된 국내 정책도 변화가 필요하다고 본다. 예컨대 소프트웨어산업진흥법에 의한 소프트웨어사업의협상에의한계약체결기준²⁹⁾·소프트웨어기술성평가기준³⁰⁾ 등을 개정하거나, 국가의 지원에 의한 소프트웨

25) CIPR, "Integrating Intellectual Property Rights", Commission on Intellectual Property Rights, 2002. 9.

26) CIPR, p.105

27) CIPR, p.105

28) Eric S. Raymond, The Cathedral & The Bazaar, O'Reilly, 2001.; Chirs DiBona 외 著, 이만용 외 譯, 오픈소스, 한빛미디어, 2000.

29) 정보통신부고시 제2000-84호

30) 정보통신부고시 제1999-62호

어 개발시 적용할 수 있는 표준 라이선스를 마련하는 것 등을 들 수 있다. 이 과정에 정보통신부, 조달청, 기획예산처 등 관련부처의 협력이 절대적으로 필요함은 말할 필요도 없다.

참 고 문 헌

- [1] 송위진, “한국형 오픈소스 소프트웨어 기술개발 전략”, 과학기술정책연구원, 2002. 8.
- [2] 이철남, “오픈소스 소프트웨어를 위한 법률적 기초”, 정보통신정책 306호, 정보통신정책연구원, 2002. 8.
- [3] CIPR, “Integrating Intellectual Property Rights”, Commission on Intellectual Property Rights, 2002. 9.
- [4] Eric S. Raymond, “The Cathedral & Bazaar”, O’Reilly, 2001
- [5] Lawrence Lessig, Code and Other Laws of Cyberspace, 1999
- [6] Patrice-Emmanuel SCHMITZ · Sebastien CASTIAUX, “Polling Open Source Software, An IDA Feasibility Stud”, European Commission, DG Enterprise, June 2002.
- [7] Rishab Ghosh · Bernhard Krieger · Ruediger Glott · Gregorio Bobles, “Free/Libre and Open Source Software: Survey and Study”, FLOSS Final Report, 2002. 6., at <http://www.informatics.nl/FLOSS/report>
- [8] “Guidance on implementing Open Source Software”, Office of Government Commerce, 2002. 9.
- [9] “Open Source software and The NHS: WHITE PAPER”, NHS Information Authority, 2002. 1. at http://www.nhsia.nhs.uk/def/pages/features/i_250202.asp