

- [2] 김형찬 외, 『통신시장 환경변화에 따른 주요 외국 통신사업자의 대응전략 연구』, 2003. 12.
 [3] Oftel, Consumer protection policy review statement, 2002. 12. 18.

리눅스 관련 법적 쟁점과 대응 방안

미래한국연구실 주임연구원 이철남
 (T. 570-4313, seabird33@kisdi.re.kr)

1. 개 요

지난 4월 19일 미국 뉴욕에 사무소를 두고 있는 Open Source Risk Management(OSRM)는 SCO의 리눅스관련 저작권침해소송과 관련하여, 리눅스 커널 버전 2.4 및 버전 2.6은 저작권을 침해하지 않는다고 발표하였다. 리눅스 커널에 포함된 각각의 파일에 대해 지난 6개월 동안의 조사를 통해 이와 같은 결론을 내린 OSRM은, 그 후속작업으로 리눅스 커널 버전 2.4 및 버전 2.6에 대한 저작권침해소송에 대비한 보험 등 법적 보호방안을 자사의 고객들에게 제공할 것이라고 밝혔다.

이러한 OSRM의 발표는 SCO가 리눅스 관련 기업들을 상대로 벌이고 있는 소송으로 인해 발생한 리눅스의 법적 문제점에 대해, 잠재적인 리눅스 고객들로 하여금 심리적인 안정을 제공함으로써 이들이 리눅스 솔루션을 지속적으로 도입하게 할 것으로 보인다.

2. 리눅스 관련 소송의 쟁점

2003년 3월 SCO가 IBM을 상대로 소송을 제기한 후부터 현재까지 제기된 리눅스 관련 소송은 SCO v. IBM, Red Hat v. SCO, SCO v. Novell, SCO v. Autozone, SCO v. Daimler-Chrysler 등이다. 아직 법원에 의한 본격적인 심리가 진행되지 않았기 때문에 사실관계도 확정되지 않았지만, 제출된 소장에 나타난 요지는 다음과 같다.

가. SCO v. IBM

64비트 UNIX 기반 운영체제 개발을 위한 IBM과 SCO의 공동 프로젝트인 Monterey 프로젝트에서 IBM이 손을 떼기로 선언하고 다수의 리눅스 관련 프로젝트를 지원하게 되자 이에 대해 작년 3월 SCO가 소송을 제기하였다. 소장에 기술된 청구원인은 다음과 같으며, 이중 저작권 침해부분은 나중에 추가된 것이다.

- AT&T/IBM 소프트웨어 계약의 위반
- AT&T/IBM 서브라이센싱(Sublicensing) 계약의 위반
- AT&T/Sequent 소프트웨어 계약의 위반
- AT&T/Sequent 서브라이센싱 계약의 위반
- 저작권 침해
- 부정경쟁(Unfair Competition)
- 기타 계약 및 비즈니스 관계의 부당한 침해

SCO의 위와 같은 주장에 대해 IBM은 이를 대부분 부인하고, 다음과 같은 내용의 반소(counter claim)를 제기하였다.

- 계약 위반
- 연방 상표법(Lanham Act) 위반
- 부정경쟁(Unfair Competition)
- GNU GPL 위반
- 저작권 침해
- 3건의 특허권 침해
- 기타 금반언(Promissory Estoppel) 등

나. Red Hat v. SCO

SCO는 IBM을 상대로 소송을 제기한 후 리눅스의 법적 문제점을 부각시키면서 포춘 500대 기업 등 일반 리눅스 사용자에게도 경고성 메일을 발송하였다. 이에 대해 리눅스를 기반으로 한 기업용 솔루션을 공급하고 있던 Red Hat이 SCO를 상대로 자사의 리눅스 제품이 SCO의 저작권 및 영업비밀을 침해하지 않았음을 확인하고 손해배상을 구하는 소송을 제기하였는데, 청구의 원인은 다음과 같다.

- 저작권을 침해하지 않았음을 확인하는 판결
- 영업비밀을 침해하지 않았음을 확인하는 판결
- 연방상표법(Lanham Act)을 위반한 거짓 광고
- 기만적 거래방법(Deceptive Trade Practices)
- 부정경쟁
- 기타 영업비방 등

다. SCO v. Novell

UNIX와 관련된 권리는 1993년 AT&T로부터 Novell에게로 이전되고, 1995년 다시 No-

vell에서 SCO로 이전되었는데, 이전된 권리의 범위와 관련하여 Novell이 공개적으로 문제를 제기하였다. 이에 대해 SCO는 Novell을 상대로 자신이 가진 UNIX 및 UnixWare 관련 저작권에 대해 Novell이 거짓 진술을 하고 있다는 이유로 소송을 제기하였다.

라. SCO v. DaimlerChrysler

DaimlerChrysler는 AT&T로부터 UNIX 관련 라이선스를 부여받는 소프트웨어 계약을 체결하였으며, 계약의 내용에는 라이선스 계약의 준수여부에 대해 라이선서가 확인을 구할 수 있는 권리가 포함되어 있다. SCO는 DaimlerChrysler가 리눅스 시스템을 기반으로 전환하는 과정에서 해당 계약을 준수하고 있는지 여부를 확인해 달라는 요청을 했는데, 이에 대해 답변이 없자 계약위반으로 소송을 제기하게 된 것이다.

마. SCO v. AutoZone

AutoZone은 리눅스를 자사의 시스템에 구현하고 있다. 이에 대해 SCO는 자신이 UNIX 관련 저작권자라는 점, 리눅스 2.4 및 2.6에서 UNIX 저작물을 불법적으로 복제 또는 이용하고 있다는 점, 이러한 리눅스를 AutoZone이 사용하고 있다는 점을 내세워, AutoZone을 상대로 저작권 침해소송을 제기하였다.

3. 결 론

이상의 리눅스 관련 소송사건들 중에서 일반사용자를 상대로 직접 제기된 소송은 SCO v. AutoZone 사건뿐이다. 나머지는 주로 유닉스 라이선스 관련(SCO v. IBM, SCO v. DaimlerChrysler), 유닉스 관련 권리의 이전(SCO v. Novell) 등 계약의 직접당사자들 사이의 분쟁이다.

최근 언론의 보도에 의하면 국내에서도 기업정보화과정에서 리눅스 등 오픈소스소프트웨어의 도입이 본격화되고 있는 것으로 보인다. 포스코는 유닉스 환경에서 운영되던 메일서버와 기업포털(EP) 서버를 리눅스로 이전하는 프로젝트를 진행하고 있거나 이미 완료했다. 삼성도 주요 업무시스템의 리눅스 전환을 위한 시범 프로젝트를 추진할 계획인데, 언론 발표에 의하면 올해 시범 프로젝트의 범위를 웹서버·웹애플리케이션서버(WAS)·데이터베이스(DB)서버 등으로 정했으며, 내년부터 본격적인 시스템 재구축 작업과 함께 그룹의 다른 계열사나 다른 업무시스템으로 확산하는 작업을 시작할 계획이라고 한다.

SCO가 리눅스 최종사용자를 상대로 제기된 소송에서(예컨대 SCO v. AutoZone), 만약 OSRM의 주장처럼 리눅스 커널이 UNIX의 저작권을 침해하지 않는 것으로 법원이 판단한

다면, 최종사용자들과 관련된 법적 위험은 어느 정도 제거된다. 법원의 판단 이전에도 현재 대형 프로젝트의 경우 솔루션 제공업체에 따라 고객에 대한 보호 프로그램이 존재하고 있기도 하지만, 관련 소스를 변경하지 않는 경우에 한하는 등 일정한 제한이 있다.

이상의 상황을 고려할 때 관련 업체들은 SCO 소송과 유사하거나 새로운 법적 쟁점에 대해 체계적으로 분석하고, 솔루션업체가 개별적으로 제공하는 워런티의 내용 및 한계에 대해 검토한 후, 법적 리스크를 완화할 수 있는 보험 등 대응체계를 마련할 필요가 있다. 아울러 OSS 라이선스에 대한 체계적인 분석 및 개발자에 대한 교육을 통해 분쟁관련 리스크를 줄여 나가려는 자세가 필요하다.

※ 참고자료: OSRM이 제공하는 서비스 내용

- 리눅스 및 기타 FOSS와 관련된 리스크를 완화하기 위한 최적화된 컨설팅 및 교육
- 보험업자에 대하여 범위확정, 가격책정, 그리고 벤더중립(vendor-neutral)적인 FOSS 소송위험을 완화하기 위한 전략적인 컨설팅
- 최적 self-insurance structures 및 적절 준비금수준(reserve levels)에 대하여 대기업 최종사용자 및 벤더에 대한 전략적 컨설팅
- 침해여부를 확인하고 해당제품이 “Certified FOSS Free”임을 보증하기 위한 임베디드 디바이스 코드 및 전유(proprietary) 응용소프트웨어에 대한 스캐닝
- M&A 과정에서 매도기업의 상용 코드베이스(commercial code base)를 스캐닝하여 침해여부를 확인하거나 해당제품이 “Certified FOSS Free”임을 보증
(OSRM은 모든 “Certified FOSS Free”에 대해 재정적인 보증을 지원하고 있음)
- 리눅스기반 시스템으로의 전환을 고려하고 있는 기업에 대하여, TCO 분석의 일부로서, 리눅스 및 기타 FOSS 소송위험, 리눅스 벤더의 부분적인 면책제공약정의 가치에 대한 객관적이며 최신의 평가를 제공

참고자료:

[1] <http://www.osriskmanagement.com/index.shtml>