

KISDI

Premium Report

한국 경제의 시장 집중과 역동성

고 동 환

정보통신정책연구원 연구위원



정보통신정책연구원
KOREA INFORMATION SOCIETY DEVELOPMENT INSTITUTE

한국 경제의 시장 집중과 역동성

고 동 환

정보통신정책연구원 연구위원

요약문

1. 배경	6
2. 관련 논의	9
3. 미국과 EU의 사례	12
4. 우리나라 데이터 및 지표	15
5. 우리나라 시장 집중 현황	16
6. 우리나라 기업의 혁신 활동 집중 현황	20
7. 우리나라 경제의 역동성	23
8. 결론 및 시사점	26
참고문헌	28

고 동 환

정보통신정책연구원 연구위원

* 디지털경제사회연구단 디지털경제연구실

* doko@kisdire.kr, 043-531-4360

* 렇거스대학교 경제학 박사

한국 경제의 시장 집중과 역동성

요약문

디지털 심화와 데이터 경제의 확산, 플랫폼 기업의 시장 점유율 확대로 인해 미국을 비롯한 주요국에서는 독과점 방지와 공정경쟁을 위해 규제법안을 발의하였으며, 이에 발맞추어 관련 연구가 활발히 진행되고 있음.

본 리포트는 미국과 OECD, 그리고 EU에서 수행된 선행연구를 바탕으로 시장 집중과 관련된 이슈를 검토하고 정형화된 사실을 도출하였음.

미국은 시장 집중도와 기업의 마크업이 빠르게 증가하고 있으며, 생산성 증가율이 높은 산업일수록 집중도가 높은 경향이 강하게 나타나고 있음. 그러나 EU는 이런 패턴을 공유하지 않고 다만, 기업의 진입률과 퇴출률로 관찰되는 경제의 역동성이 저하되는 현상은 공통되게 나타나고 있음.

기업활동조사 원자료를 활용해서 분석한 우리나라의 시장 집중과 역동성에 관한 결과에 따르면, 매출액과 종사자 수 기준 시장 집중은 ICT 제조업에서만 뚜렷하게 나타나며, 연구개발 투자 기준 시장 집중은 모든 산업 전반에 걸쳐 나타남. 경제 역동성은 전반적으로 저하되고 있으나, ICT 제조업에서는 진입률보다 퇴출률이 더 크게 나타나 시장 내에서 경쟁하는 기업 수는 감소하고 있음을 확인.

시장 집중은 시장지배력의 척도로 활용되어, 시장 집중도가 높을수록 경쟁이 완화된다는 오해를 쉽게 불러일으킬 수 있으나, 시장 집중은 경쟁 정도에 관한 상반된 원인의 결과로 나타날 수 있음.

따라서, 정책적 함의를 도출하거나 그 파급효과를 분석하기 위해서는 다양한 지표의 일관성을 찾고, 다양한 메커니즘을 종합적으로 검토하는 것이 필요

Market Concentration and Business Dynamism in Korea

Summary

Due to digital deepening, the spread of the data economy, and the expansion of the market share of platform companies, major countries, including the United States, have proposed regulatory bills to prevent monopoly and for fair competition, and related research is being actively conducted in line with this.

Based on previous studies conducted in the United States, the OECD, and the EU, this report reviewed issues related to market concentration and derived stylized facts.

In the United States, market concentration and firm's markup are increasing rapidly. And the US data also shows that concentration rate is positively associated with industrial productivity. However, the EU does not share this pattern, but it is common for the business dynamism observed by the entry and exit rates of companies to deteriorate.

For the case of Korean economy, which were analyzed using the micro-data of the business activity survey, the market concentration based on sales and the number of workers is evident only in the ICT manufacturing industry. However, the market concentration in terms of R&D investment is evident across

all industries. Business dynamism for Korea are generally declining, but the exit rate is greater than the entry rate, confirming that the number of companies competing in the market is decreasing in the ICT manufacturing industry.

Usually, the market concentration is used as a measure of market power, which can easily lead to the misunderstanding that the higher the market concentration, the less competition, but the market concentration can be caused by conflicting case of competition.

Therefore, in order to derive policy implications or analyze their ripple effects, it is necessary to find consistency of various indicators and comprehensively review various mechanisms.

1. 배경

◆ 디지털 전환과 플랫폼 기업 등 소수 기업의 시장지배력 확대가 공정경쟁과 국가 개입의 필요성에 관한 이슈를 제기

- 시장지배력(Market Power) 확대가 불공정한 경쟁의 결과이거나, 불공정한 경쟁을 초래할 가능성에 대한 우려가 확대
- 미국은 2020년 10월 디지털 시장의 경쟁조사 보고서를 발표와 함께 온라인 플랫폼 규제를 위한 입법이 발의됨
 - EU도 2023년 5월 플랫폼 기업의 독점을 규제하는 디지털 시장법(Digital Market Act)가 시행하는 등 세계 주요국가들이 독점시장에 대한 우려에 대응
 - 우리나라도 2020년부터 꾸준히 온라인 플랫폼 시장의 독점 규제와 공정거래에 관한 법률안이 발의되고 있음

◆ 이에, 최근 미국의 시장 집중(Market Concentration), 투자의 감소, 마크업의 증가, 역동성(Business Dynamism) 둔화 등 현상을 거시경제와 연계한 연구가 활발히 진행되고 있음

- Autor et al. (2020)은 이른바 ‘Superstar Firm’ 이론을 제기하면서, 시장 집중은 소수 기업의 높은 상품/서비스의 질, 낮은 비용, 혁신을 위한 투자에 대한 보상으로 시장 점유율이 확대된 결과라고 주장

- 시장집중이 강화되는 산업에서 가장 빠르게 혁신 활동(특히, 자본투자, 생산성)이 증가하고 있다는 점에서 경쟁을 제한하는 제도나 불공정한 기업 행위의 결과가 아님

◆ Ackigit and Ates (2023)은 또한 선두 기업에서 나머지 기업으로의 지식 확산 감소가 시장 집중과 역동성 저하의 주된 요인이라고 주장

- 지식 확산이 둔화하면 선두 기업의 기술이 활용이 제한되므로 시장지배력을 강화할 수 있으며, 선두 기업의 경쟁력이 강화될 수록 후발 기업은 추격의 동기가 저하되고 격차가 확대
- 그 결과, 시장은 더욱 집중되며, 선두 기업들의 마크업을 올려 이윤이 증가하고, 노동소득분배율이 감소하게 됨
- 선두 기업의 시장 장악력이 세지면, 신규 기업이 시장 진입을 주저하게 되고, 시장의 경쟁 압력이 낮아져 경제의 전반적인 역동성이 저하됨

◆ Ackigit and Ates (2021)은 미국 경제 역동성의 둔화와 그 효과를 연구한 논문에서 10가지 관련된 정형화된 사실을 언급

- ① 시장 집중의 강화, ② 마크업의 증가, ③ 기업이윤 분배율 증가, ④ 노동소득분배율 하락, ⑤ 시장 집중과 노동분배율 간 부(-)의 상관관계, ⑥ 선두기업과 나머지 기업 간 생산성 격차 확대,

⑦ 역동성 둔화, ⑧ 일자리 재분배 둔화, ⑨ 기업의 성장률 분포 축소, ⑩ 생산성 증가세 둔화

2. 관련 논의

- ◆ 시장 집중의 사회적 후생에 대한 영향은 그 경제의 환경과 제도에 따라 부정적일 수도, 긍정적일 수도 있으므로 구체적인 정책 대응 방향을 모색하기 위해서는 실증 연구 수행이 필요
- 기술 경쟁력이 있는 기업의 마크업 증가와 시장지배력의 확대 효과는 소비자가 더 생산성이 높은 기업으로부터 더 낮은 가격으로 재화를 구매함으로써 사회적 후생을 증대
- 그러나 높은 생산성의 회사는 한편 시장지배력을 활용하여 고객으로부터 더 많은 이윤을 추출할 수 있는 지배적인 위치를 확보함으로써 사회적 후생을 낮출 수도 있음
- 따라서 시장 집중에 따른 사회적 후생효과는 긍정적 효과와 부정적 효과의 상대적 크기에 따라서 결정되며, 이는 각 나라의 상황에 따라 다를 수 있으므로 실증의 영역
- ◆ 시장 집중, 마크업 증가, 시장지배력을 경쟁의 척도로 혼재하여 사용하고 있으나, 실제로 직접적인 경제적 함의를 줄 수 있는 것은 개념은 시장지배력이며, 거시경제학적 논의에서는 시장 집중도를 활용
- (개념) 교과서적인 시장지배력의 정의는 제품을 판매하는 가격에 영향을 미칠 수 있는 능력을 일컬으며, 시장지배력의 크기는 기업의 이윤 극대화

수준의 생산량에서 가격과 한계 비용 사이의 차이와 연결됨

- (측정) 시장지배력을 구하기 위해서는 한계 비용을 측정해야 하지만, 한계 비용은 사실상 관측이 불가하며, 가격은 데이터 획득이 어려워 시장 집중도를 간접적인 시장지배력 지표로 활용하기도 함

- De Loecker et al. (2020)은 기업의 생산 측면에서 접근하여 마크업을 추정하는 방안을 제시하였으며, 이를 활용하여 미국의 마크업이 상당히 크게 증가했음을 보임

- (한계) 시장지배력과 시장 집중을 논의할 때 가장 중요한 이슈는 시장의 범위이며, 특히 기업이 제공하는 재화와 서비스의 대체 가능성을 고려하여 경쟁 관계의 기업군이 특정되어야 함

- 국가 단위에서는 집중도가 증가하지만, 지역적으로는 집중도가 떨어지는 패턴이 미국의 여러 산업에서 관찰됨(Rossi-Hansberg, Sarte, Trachter, 2021)

◆ 그러나 시장 집중도가 높다는 것이 시장 내의 경쟁 강도가 약하다는 것을 직접적으로 의미하지 않음

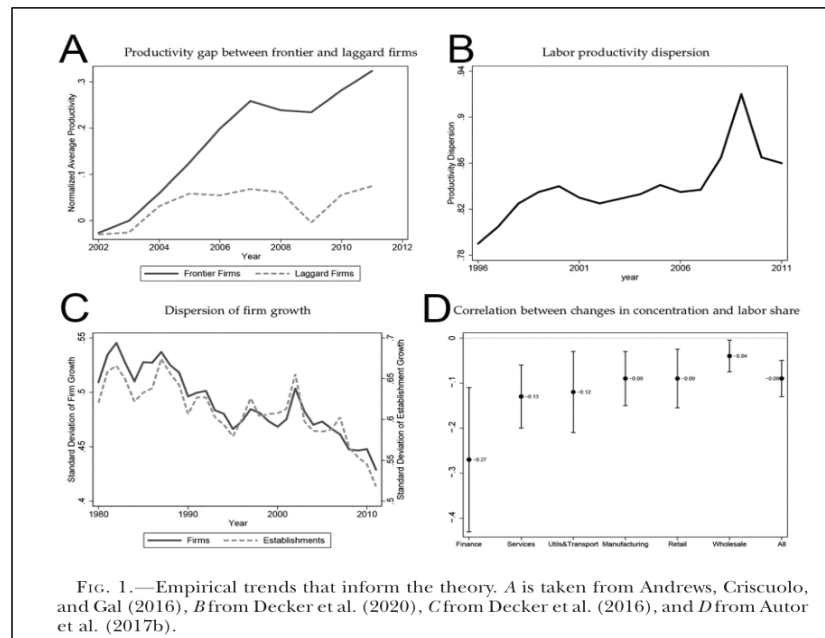
- 시장 집중도와 경쟁 강도가 직접적으로 연결되기 위해서는 한계 비용이 다른 기업이 동일한 재화의 생산량을 결정함으로써 경쟁하는 (Cournot Oligopoly) 시장이 전제되어야 함
- 이런 경우에는 시장집중도가 올라갈수록 사회적 후생이 감소

- 그러나, 대부분 경우, 경쟁과 시장 집중 사이에 양의 관계를 나타냄
 - 경쟁이 심해 대체성이 증가하면 소비의 가격 탄력도가 커지므로 시장 점유율의 반응이 더 커지며, 대체성이 증가하면 단위 당 이윤은 감소하지만, 집중도가 증가하고, 따라서 신규 기업의 진입이 제한됨
 - ※ 단위당 이윤이 낮더라도 판매량이 크기 때문에 총이익이 증가
- 따라서, 기업 이익이 증가하는 것은 오히려, 경쟁이 더 심하다는 의미가 될 수 있으며, 많은 산업에서 소규모 고비용 기업의 점유율은 줄고, 대규모 저비용 기업의 점유율이 증가(Autor et al., 2020; Crouzet and Eberly, 2019)

3. 미국과 EU의 사례

- ◆ 미국은 2000년 이후 선두 기업과 나머지 기업 간 격차가 확대되고 있음
- [그림 1]은 OECD 국가 간의 선두기업 기업과 후발 기업 간의 생산성 확대(패널A)되고 있으며, 미국 제조업의 노동생산성 경우(패널B)에도 유사한 패턴을 확인할 수 있음
- 동시에, 기업 성장률의 분산은 감소하며, 노동소득분배율과 시장 집중 간에는 부의 관계가 뚜렷하게 나타남

[그림 1] 미국의 시장 집중도 추이

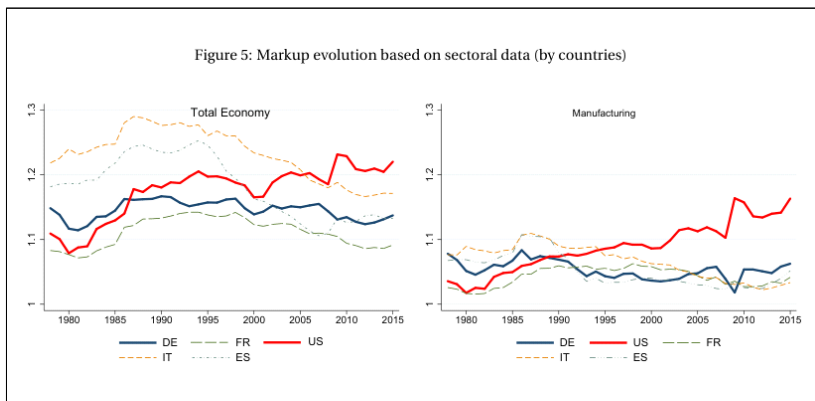


출처: Ackigit and Ates (2023) 재인용

◆ EU는 시장 집중이나, 마크업, 경제의 역동성 등에서 추세적인 변화가 미국과 다른 패턴으로 나타남(Cavalleri et al., 2019)

- EU의 상위 4개 기업의 시장 점유율은 10%~20% 수준, 마크업도 10%~15% 수준을 유지

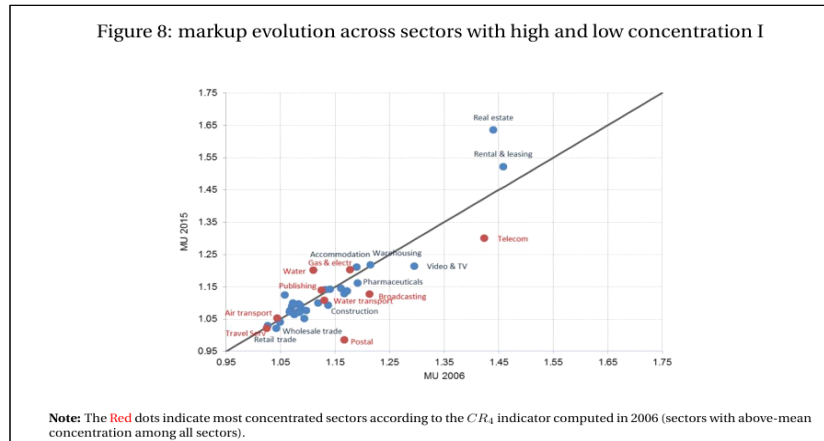
[그림 2] EU의 Markup 추이



출처: Cavalleri et al. (2019)

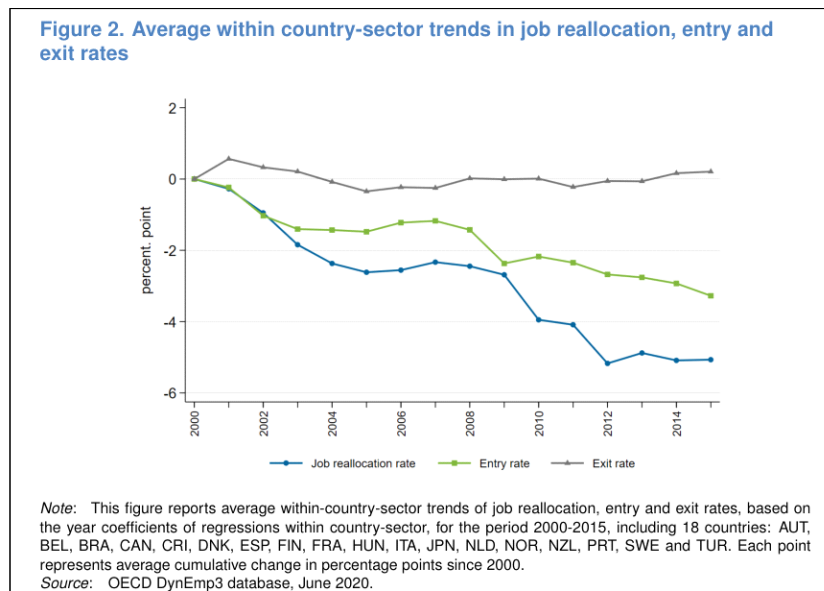
- 2006년부터 2015년 사이 시장 집중도와 마크업 간의 관계도 큰 변화가 없음
 - 시장 집중도와 마크업 간의 정(+)의 상관관계를 보였던 미국과 달리, 시장 집중도가 높은 산업에서 마크업이 감소한 사례도 관측됨
- 경제의 역동성의 감소는 OECD 많은 국가에서 만연해 있으며, 산업구성의 변화보다는 세분화된 산업 내 수준에서 발생
 - 신규 기업의 진입률과 일자리 재배치 비율은 감소하지만, 기업의 퇴출률에는 큰 변화가 없음

[그림 3] EU의 시장 집중도 추이



출처: Cavalleri et al. (2019)

[그림 4] EU의 시장 집중도 추이



출처: Calvino et al. (2020) 재인용

- ◆ 앞서 언급한 것처럼, 시장 집중과 관련된 현상은 국가별, 산업별로 큰 차이를 확인할 수 있음

4. 우리나라 데이터 및 지표

◆ 우리나라의 데이터를 활용하여 시장 집중도와 역동성을 관찰하기 위해 통계청에서 제공하는 「기업활동조사」의 원자료를 활용

- 통계청 MDIS는 표준산업분류체계(KSIC) 중분류(2digit) 수준에서 2006년부터 2021년까지의 법인에 대한 정보를 제공
 - 따라서, 본 리포트에서 시장의 범위는 KSIC 중분류(2digit) 수준으로 정함

◆ 시장 집중도를 관찰하기 위해서 허핀달-허쉬만지수(HHI), 지니계수, CR지수를 활용하였으며, 기업의 매출액과 종사자 수를 기준으로 각 지표를 산출

- HHI는 각 시장에서 개별 기업의 시장 점유율을 제공하여 합한 값으로 산출하며, 2500 이상인 경우 시장 집중도가 높고, 1500 이상인 경우 어느 정도 집중된 시장으로 해석
- 지니계수는 각 시장의 매출액과 종사자 수의 누적 합계가 그리는 로렌츠 곡선의 면적을 이용하여 계산하는데 지니계수가 1인 경우 완전독점이며, 0일 때는 완전 평등한 수준을 의미
- CR(N) 지수는 각 산업 내에서 매출액과 종사자 수 순서로 상위 N개 기업이 차지하는 비중을 나타낸 지표로 예를 들어, CR5는 해당 산업에서 상위 5개 기업의 비중을 의미

5. 우리나라 시장 집중 현황

◆ 시장 집중 현상이 뚜렷하게 나타나는 산업은 ICT 산업이며, 의료, 정밀 산업과 금융 관련 서비스업은 시장 집중이 빠르게 진행되고 있음

● (시장 집중도) 우리나라에서 2006년부터 2021년까지 매출액과 종사자 수 기준으로 평균 시장 집중도가 가장 높은 산업은 ICT 산업

- KSIC 중분류 수준에서 전자 부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비 제조업(KSIC 26)과 우편 및 통신업(KSIC 61)이 HHI, 지니계수, CR5 지표 모두에서 상위 10개 산업에 포함

※ 종사자 수 기준으로는 영상 오디오 기록물 제작 및 배급업(KSIC 59)과 컴퓨터 프로그래밍, 시스템 통합 및 관리업(KSIC 62)도 두 개 지표에서 상위 10개 기업에 포함

[표 1] 산업별 평균 허핀달-허쉬만 지수(HHI)

기준	KSIC	HHI	구분	비고
매출액	95	2869.451	highly concentrated	개인 및 소비용품 수리업
	61	2403.692	moderately concentrated	우편 및 통신업
	26	2042.737	moderately concentrated	ICT 제조업
	55	1705.588	moderately concentrated	숙박업
종사자 수	61	3078.158	highly concentrated	우편 및 통신업
	59	1892.282	moderately concentrated	영상 및 오디오 제작 배급

자료: 기업활동조사 2006년~2021년까지 원자료를 활용하여 저자 계산

주: KSIC 중분류 수준에서 매년 30개 이상의 기업이 있는 산업 중 HHI가 1500 이상인 산업

- (시장 집중 속도) 의료, 정밀, 광학 기기 산업과 금융 관련 서비스업의 시장 집중 가장 빠르게 진행되고 있음
 - 시장 집중이 빠르게 진행되고 있는 산업은 섬유제품 제조업(KSIC 13)과 의료, 정밀, 광학 기기 및 시계제조업(KSIC 27)으로 매출액과 종사자 수 기준으로 세 개의 지표 모두의 증가율이 상위 10개 산업에 포함됨
 - 종사자 수 기준으로는 금융 및 보험관련 서비스업 (KSIC 66)과 기타 기계 및 장비 제조업 (KSIC 29)이 모든 지표에서 증가율 상위 10개 포함됨
- ※ 자동차 및 부품판매업(KSIC 45)과 도매 및 상품 중개업(KSIC 46), 출판업(KSIC 58), 영상, 오디오 기록물 제작 및 배급업(KSIC 59)은 매출액과 종사자 수 기준으로 2개 지표에서 증가율 상위 10개 산업에 포함

[표 2] 지니계수 증가율 상위 10 산업

순위	매출액 기준		종사자 수 기준	
	KSIC	Gini 증가율(%)	KSIC	Gini 증가율(%)
1	13	27.66073	13	58.69462
2	33	20.4104	15	55.22234
3	65	12.03915	50	14.08458
4	91	11.96444	66	12.11711
5	42	10.29973	29	5.424802
6	22	8.800304	31	5.061642
7	23	8.174803	27	3.75421
8	27	6.144751	61	3.365155
9	15	5.80388	64	2.90536
10	17	5.522871	17	2.455034

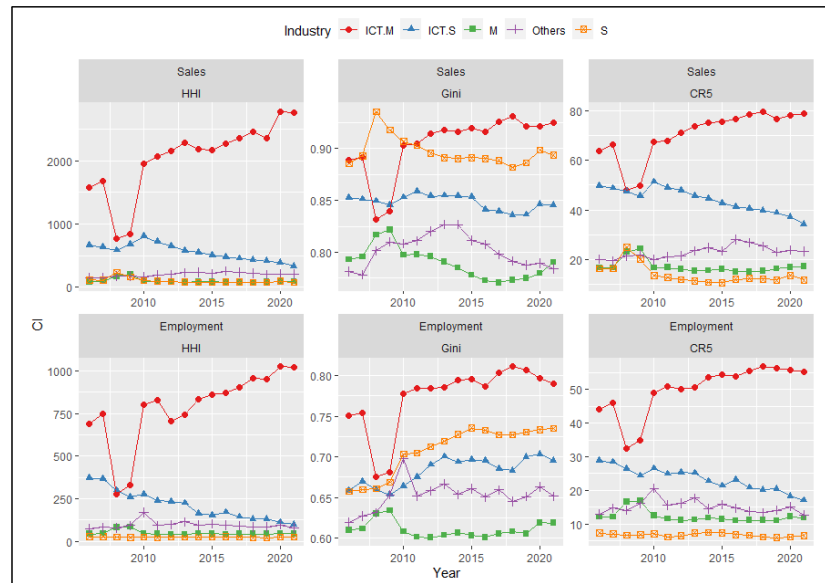
자료: 기업활동조사 2006년~2021년까지 원자료를 활용하여 저자 계산

주: KSIC 중분류 수준에서 매년 30개 이상의 기업이 있는 산업 중 지니계수 증가율 상위 10개

◆ 우리나라 산업을 크게 ICT 제조업과 제조업, ICT 서비스업과 서비스업 그리고 그 외 산업으로 구분하여 살펴보면, ICT 제조업의 시장 집중 현상이 더욱 뚜렷하게 나타남

- ICT 서비스업은 시장 집중도 수준은 타 산업에 비해 높으나, 점점 감소하는 추세이며, 특히 상위 5개 기업의 매출액과 종사자 수 비중이 빠르게 감소
 - 특이한 점은 2008년~2010년 세계 금융위기 시기에 ICT 산업은 시장 집중이 완화되어 경기순응적 패턴을 보이나, 타 산업은 경기역행적 움직임이 관찰됨

[그림 5] 산업별 시장 집중도 추이

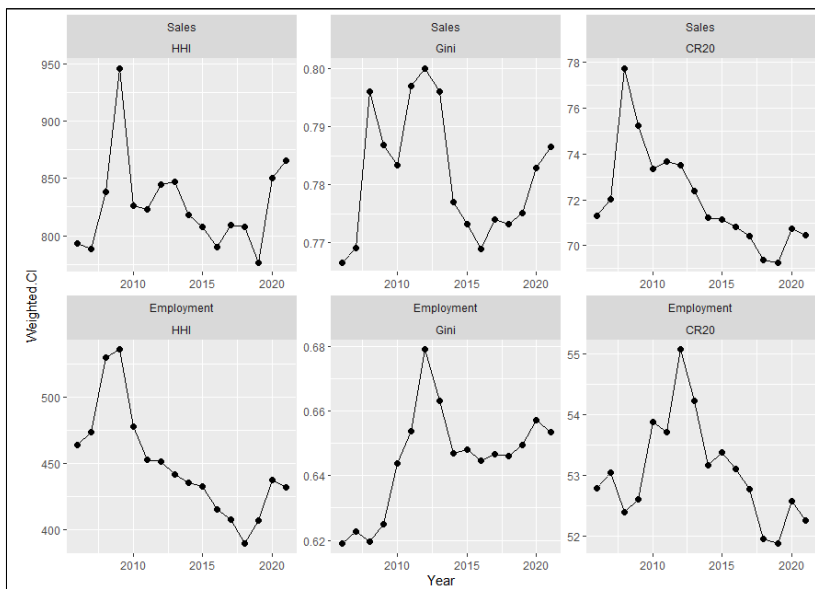


출처: 기업활동조사 2006년~2021년까지 원자료를 활용하여 저자 계산

◆ KSIC 중분류 수준의 시장 집중도를 시장 규모를 가중치로 가중평균하여 산출한 시장 집중도는 세계 금융위기 이후 감소하는 추세이지만, 코로나19 시기에 다시 소폭 강화

- 더욱 엄밀한 분석이 필요하지만, 우리나라 경제 전체적으로 보면, 경기변동과 시장 집중 간의 정의 상관관계 가능성이 있음
- 경기 침체기에 금융 시장에서의 접근성, 위기 대응을 위한 기업 내부의 여력, 기존 기업의 퇴출과 신규 기업의 진입 등이 원인으로 작용할 수 있음

[그림 6] Economy-wide 시장 집중도 추이



출처: 기업활동조사 2006년~2021년까지 원자료를 활용하여 저자 계산

6. 우리나라 기업의 혁신 활동 집중 현황

◆ 소수 기업의 시장 점유율 확대가 나머지 기업의 혁신 활동을 제한하는 방식으로 작용한다면, 시장의 역동성을 저해하고, 다양한 부작용을 초래할 가능성이 존재

- 소수 기업의 시장 점유율이 확대는 다양한 원인으로 발생할 수 있으므로, 그 자체를 문제로 인식할 필요는 없으나, 경쟁을 제한하는 방향으로 작용한다면, 독과점에 따른 다양한 부작용이 나타날 수 있음
- 기업의 시장 점유율 확대는 신규 제품이나 서비스의 창출을 통해 소비자의 수요를 맞추거나, 비용 절약을 통한 가격 경쟁력 확보 등을 통해 일어날 수 있으며, 이를 위해서는 기술력 확보가 중요
- 기업이 시장에 존속할 수 있게 하는 기술은 자체 연구개발을 통한 지식 창출, 또는 기술 구매나 기술 인력 채용을 통해 가능하므로, 연구개발 투자와 기술 확산 환경이 중요

◆ 연구개발 투자는 기술 확보를 위한 혁신 활동의 투입 요소로, 이를 통해 살펴본 우리나라의 혁신 활동 집중도 역시 ICT 제조업에서 뚜렷하게 나타남

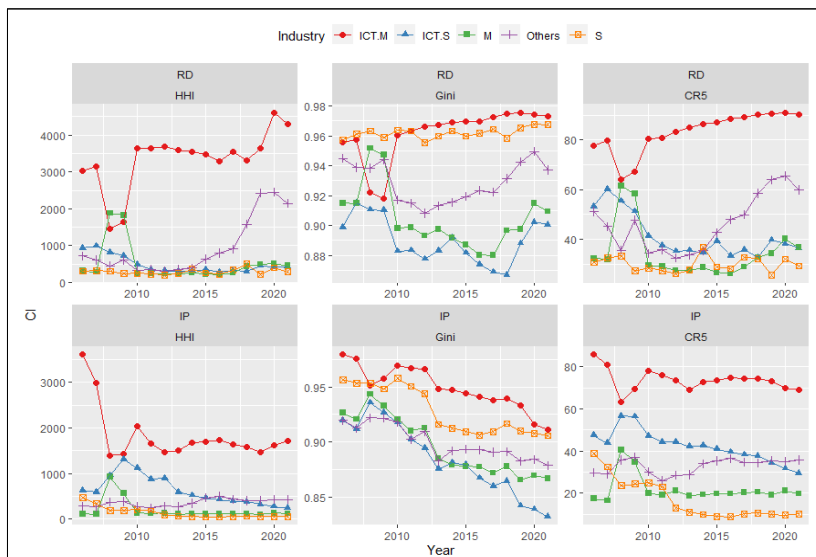
- ICT 서비스업과 타 산업들도 2015년 이후 다시 증가하거나 감소세가 둔화
- 연구개발 투자의 집중은 선두기업과 나머지 기업 간의 생산성 격차를 확대하고, 후발 기업의 추격을 어렵게 하여 거시경제 생산성 제고를 저해할 가능성도 존재

- 디지털 기술 및 무형 자산(R&D, 특허, SW 등)의 중요성 증가,
(기술 또는 투자 능력 부족 등으로 인한) 지식 확산의 감소는
선두기업으로의 도약 가능성을 낮춰 시장 진입과 혁신에 대한
동기를 위축시킴(Calvino et al. 2020)

◆ 우리나라 산업의 지식재산권 집중도는 매우 높은 수준이지만,
2006년 이후 하락을 지속, 특히 ICT 서비스 산업의 지식재산권
집중도 하락이 가파름

- 안정적인 지식재산권 확보는 연구개발의 동기로 작용하기도 하지만 기술
확산을 어렵게 할 가능성이 있으므로 활발한 연구개발 활동과 함께 기술
확산을 위한 정부의 노력이 중요

[그림 7] 산업별 기업혁신 활동 집중도 추이

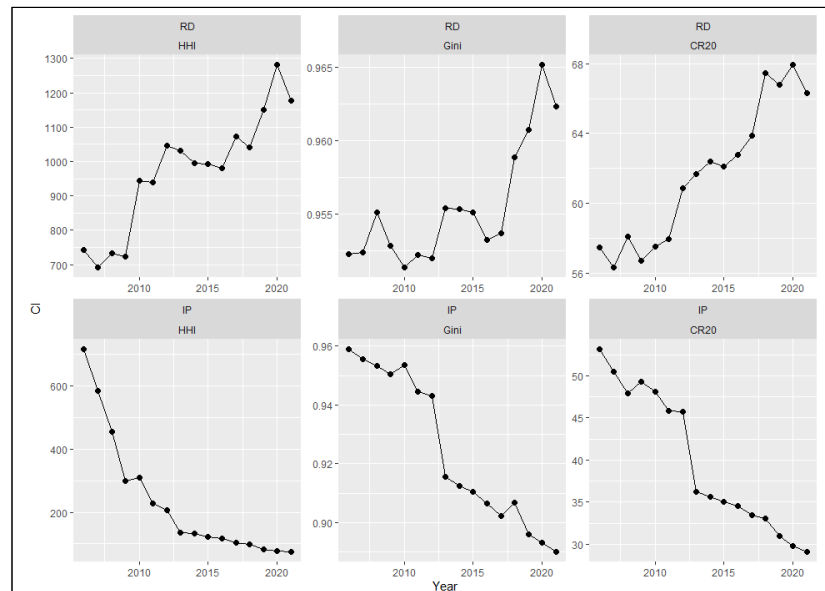


출처: 기업활동조사 2006년~2021년까지 원자료를 활용하여 저자 계산

◆ 각 산업의 지표를 가중평균하여 산출한 경제 전체 혁신 활동 집중도는 산업별 지표에서 보았던 것처럼, 연구개발 투자와 지식재산권 집중도 추이가 크게 다름

- HHI에 따르면, 연구개발 투자와 지식재산권 수 기준으로 우리나라의 혁신 활동은 집중되었다고 보기 어려우나, 지니계수나 CR20로 살펴보면 집중도가 매우 높게 나타나 지표마다 서로 다른 정보를 제공
- 그러나, 추세적으로는 연구개발 투자 집중도가 증가하고 있으므로, 연구개발의 효과가 시차를 두고 나타나는 만큼 거시경제적 파급효과를 주의하여 살펴볼 필요가 있음

[그림 8] Economy-wide 기업혁신 활동 집중도 추이

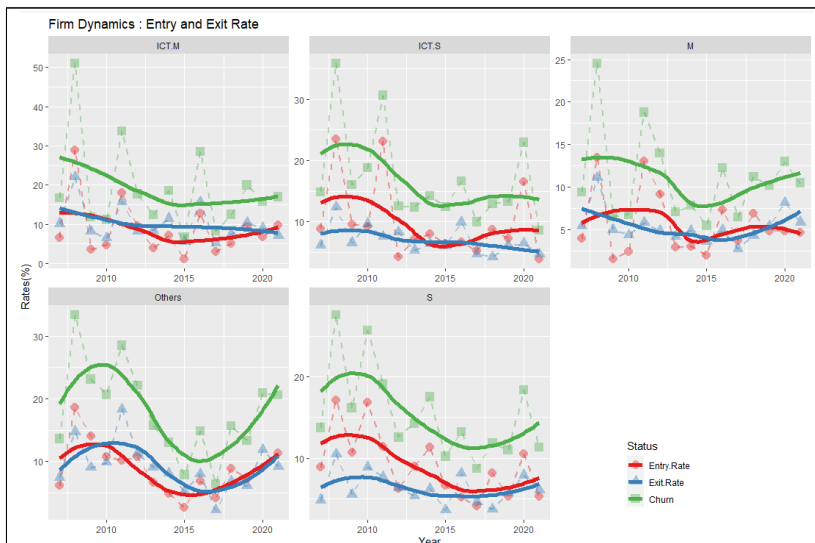


출처: 기업활동조사 2006년~2021년까지 원자료를 활용하여 저자 계산

7. 우리나라 경제의 역동성(Business Dynamism)

- ◆ 경제적 역동성은 기업이 새로운 비즈니스 기회를 창출하고, 자원을 효율적으로 배분, 변화하는 상황에 적응하여 생산성 향상, 일자리 창출 및 전반적인 경제 번영을 초래하는 경제의 능력을 반영하는 개념
- 역동적인 시장에서의 기업은 생존을 위해 효율적인 자원 배분을 통한 생산성 제고 유인이 큼. 이에 실패한 기업은 빠르게 퇴출당하고, 생산성이 높은 새로운 기업이 진입함으로써 거시경제 생산성 향상에 기여
- 따라서, 경제적 역동성은 기업의 진입과 퇴출, 노동시장에서의 일자리 창출과 분리 비율을 측정하거나 이 둘을 합한 ‘Churn’을 활용하여 측정

[그림 9] 산업별 역동성 추이

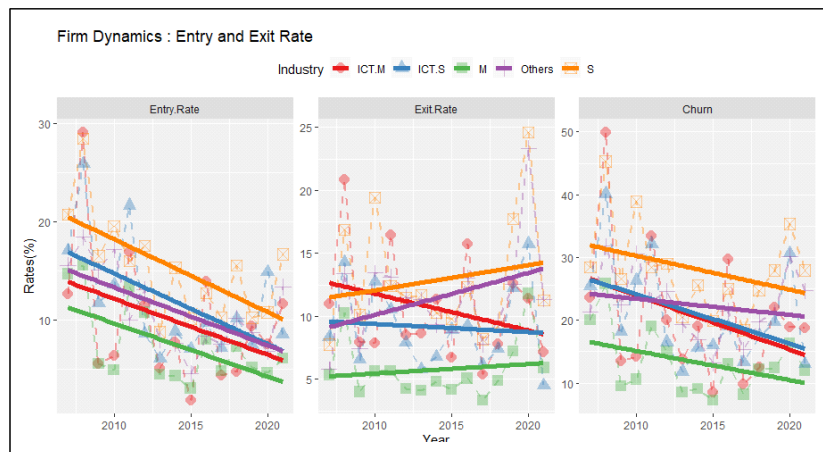


출처: 기업활동조사 2006년~2021년까지 원자료를 활용하여 저자 계산

◆ 우리나라 경제의 역동성은 2006년 이후 떨어지다가 최근 2015년을 기점으로 다시 상승하는 추세

- 제조업을 제외하고, 최근 신규 기업의 진입률이 퇴출률보다 높아지고 있음
이는 시장에서 경쟁하는 기업 수가 늘어나고 있음을 의미
- ICT 제조업은 다른 산업에 비해 진입과 퇴출 비율이 높지만, 2015년 이후 상승 폭은 상대적으로 저조

[그림 10] 산업별 연구개발 투자 역동성 추이



출처: 기업활동조사 2006년~2021년까지 원자료를 활용하여 저자 계산

◆ 연구개발 투자를 새로이 하는 기업과 중단하는 기업은 대체로 기업의 시장 진입/퇴출과 유사하게 역동성이 둔화하고 있으나, ICT 제조업의 경우 타 산업과 달리 중단하는 기업의 비중이 감소하는 추세

- ◆ 경제 전체로 보면, 신규 진입기업이 퇴출 기업 비중보다는 높으나, 진입기업의 감소가 더 빠르게 일어남, 특히 최근 신규 연구개발 투자기업 비중이 중단하는 기업 비중보다 작아짐
- 전반적으로 신규 진입과 퇴출 비율 모두 감소하고 있으나, 진입기업의 비중이 더 빠르게 감소
- 이와 달리 연구개발 투자는 투자 중단 기업이 점차 증가하는 추세로 혁신 활동 집중과 동시에 역동성이 저하되고 있음

[그림 11] Economy-wide 경제 역동성 추이



출처: 기업활동조사 2006년~2021년까지 원자료를 활용하여 저자 계산

8. 결론 및 시사점

- ◆ 시장의 집중도와 경제의 역동성은 각 나라와 산업마다 다른 패턴을 보이므로, 거시경제와의 연관성이나 정책적 대응 방향을 모색하기 위해서는 산업 간, 국가 간 이질성을 고려하는 것이 필요
 - 같은 국가, 같은 산업에서도 시장의 범위와 지표에 따라 다른 결과를 도출할 수 있으므로, 종합적인 고려가 필요
- ◆ 우리나라는 ICT 제조업을 중심으로 시장 집중 현상이 나타나고 있으며, 특히 연구개발 투자의 집중도가 뚜렷하므로, 지속적인 관찰과 연구를 통해 부정적인 거시경제적 파급효과 가능성에 대비할 필요가 있음
- ◆ 또한, 시장의 집중도와 시장지배력은 상당히 다른 경제적 해석을 가진 개념으로 시장 집중도의 증가와 역동성의 저하가 경쟁의 완화를 의미하지 않음에 주의해야 함
 - Autor et al. (2020)과 Syverson (2019)에서 언급한 것처럼, 시장 집중도의 증가와 경제 역동성의 하락은 심화된 경쟁 결과로 나타날 수 있음
 - 따라서, 노동소득분배율 감소, 기업 이익 증가, 마크업의 증가, 집중도

증가, 생산성 증가율 둔화, 기업 진입 및 역동성 감소, 투자율 감소 등 현상 간의 연계성을 규정할 때 다양한 메커니즘에 대한 성찰이 필요

- ◆ 정책적 대응 방향을 모색하기 위해서는 경쟁과 각 지표의 일관된 관계를 파악하고, 그 원인과 파급효과에 관한 충분한 연구가 선행되어야 할 것

참 고 문 헌

- Akcigit, U., & Ates, S. T. (2023). What happened to US business dynamism?. *Journal of Political Economy*, 131(8), 2059–2124.
- Autor, D., Dorn, D., Katz, L. F., Patterson, C., & Van Reenen, J. (2020). The fall of the labor share and the rise of superstar firms. *The Quarterly Journal of Economics*, 135(2), 645–709.
- Calvino, F., Criscuolo, C., & Verlhac, R. (2020). Declining business dynamism: Structural and policy determinants.
- Cavalleri, M. C., Eliet, A., McAdam, P., Petroulakis, F., Soares, A., & Vansteenkiste, I. (2019). Concentration, market power and dynamism in the euro area.
- Crouzet, N., & Eberly, J. C. (2019). Understanding weak capital investment: The role of market concentration and intangibles (No. w25869). National Bureau of Economic Research.
- De Loecker, J., Eeckhout, J., & Unger, G. (2020). The rise of market power and the macroeconomic implications. *The Quarterly Journal of Economics*, 135(2), 561–644.
- Eggertsson, G. B., Robbins, J. A., & Wold, E. G. (2021). Kaldor and Piketty's facts: The rise of monopoly power in the United States. *Journal of Monetary Economics*, 124, S19–S38.
- Rossi-Hansberg, E., Sarte, P. D., & Trachter, N. (2021). Diverging trends in national and local concentration. *NBER Macroeconomics Annual*, 35(1), 115–150.
- Syverson, C. (2019). Macroeconomics and market power: Context, implications, and open questions. *Journal of Economic Perspectives*, 33(3), 23–43.

부 록

[부록 표 1] 지니계수 상위 10 산업

순위	매출액 기준		종사자 수 기준	
	KSIC	지니계수	KSIC	지니계수
1	26	0.904301	61	0.813339
2	31	0.888146	64	0.803523
3	61	0.849203	47	0.802642
4	64	0.843701	31	0.802068
5	30	0.83727	26	0.773847
6	55	0.835084	56	0.770411
7	50	0.824269	30	0.711654
8	47	0.821101	35	0.701795
9	24	0.807086	55	0.689582
10	20	0.806244	62	0.686932

자료: 기업활동조사 2006년~2021년까지 원자료를 활용하여 저자 계산

주: KSIC 중분류 수준에서 매년 30개 이상의 기업이 있는 산업 중 지니계수 상위 10개

[부록 표 2] CR5 상위 10 산업

순위	매출액 기준		종사자 수 기준	
	KSIC	CR5	KSIC	CR5
1	61	90.49946	61	80.69833
2	95	77.84228	11	65.62857
3	31	70.59203	31	62.13165
4	26	70.38033	35	61.02009
5	50	70.04907	59	59.95811
6	11	69.15719	95	58.43505
7	55	68.66741	64	52.41803
8	63	55.72713	26	49.95999
9	30	55.5615	47	47.25242
10	59	55.29524	62	46.91024

자료: 기업활동조사 2006년~2021년까지 원자료를 활용하여 저자 계산

주: KSIC 중분류 수준에서 매년 30개 이상의 기업이 있는 산업 중 CR5 상위 10개

[부록 표 3] HHI 증가율 상위 10 산업

순위	매출액 기준		종사자 수 기준	
	KSIC	HHI 증가율(%)	KSIC	HHI 증가율(%)
1	91	419,9165	13	285,1849
2	27	410,8187	45	217,3549
3	45	370,9959	58	201,5851
4	13	311,565	85	195,6525
5	59	196,1823	27	189,6761
6	38	171,1805	61	182,5733
7	29	130,7857	59	128,56
8	58	118,0035	29	120,5114
9	46	101,1919	46	92,80143
10	85	75,64158	66	82,50604

자료: 기업활동조사 2006년~2021년까지 원자료를 활용하여 저자 계산

주: KSIC 중분류 수준에서 매년 30개 이상의 기업이 있는 산업 중 HHI 증가율 상위 10개

[부록 표 4] 지니계수 증가율 상위 10 산업

순위	매출액 기준		종사자 수 기준	
	KSIC	Gini 증가율(%)	KSIC	Gini 증가율(%)
1	13	27,66073	13	58,69462
2	33	20,4104	15	55,22234
3	65	12,03915	50	14,08458
4	91	11,96444	66	12,11711
5	42	10,29973	29	5,424802
6	22	8,800304	31	5,061642
7	23	8,174803	27	3,75421
8	27	6,144751	61	3,365155
9	15	5,80388	64	2,90536
10	17	5,522871	17	2,455034

자료: 기업활동조사 2006년~2021년까지 원자료를 활용하여 저자 계산

주: KSIC 중분류 수준에서 매년 30개 이상의 기업이 있는 산업 중 지니계수 증가율 상위 10개

[부록 표 5] CR5 증가율 상위 10 산업

순위	매출액 기준		종사자 수 기준	
	KSIC	CR5 증가율(%)	KSIC	CR5 증가율(%)
1	13	96.78237	13	122.018
2	91	95.90025	58	113.4815
3	45	78.80457	29	93.77717
4	27	75.55975	45	82.70809
5	59	74.67839	85	69.09893
6	42	67.11548	46	59.4617
7	46	61.61351	27	58.51147
8	29	55.72892	68	56.23114
9	38	54.37711	66	46.69732
10	58	39.53672	71	34.17226

자료: 기업활동조사 2006년~2021년까지 원자료를 활용하여 저자 계산

주: KSIC 중분류 수준에서 매년 30개 이상의 기업이 있는 산업 중 CR5 증가율 상위 10개